



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 30. oktober 2009  
Kontor: Civil- og Politiafdelingen  
Sagsnr.: 2009-150-1319  
Dok.: JEE42113

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1158 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 25. august 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfod (EL).

Brian Mikkelsen

/

Barbara Bertelsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 1158 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes redegøre for, om politiets måde at benytte magtmidlerne på i forbindelse med rydningen af Brorsons Kirke var i overensstemmelse med gældende regler.”

#### Svar:

Statsadvokaten for København og Bornholm har over for Justitsministeriet oplyst, at statsadvokaten for tiden undersøger flere episoder vedrørende politiets magtanvendelse i forbindelse med de omhandlede begivenheder ved Brorsons Kirke. Af principielle grunde vil jeg derfor ikke kommentere det konkrete hændelsesforløb.

Mere generelt kan jeg imidlertid oplyse, at der i politiloven og magtanvendelsesbekendtgørelsen er fastsat detaljerede regler for politiets anvendelse af magtmidler.

Efter bestemmelserne i politiloven og magtanvendelsesbekendtgørelsen må politiet kun anvende henholdsvis stav, hund og peberspray med henblik på:

- at afværge et påbegyndt eller overhængende angreb på person,
- at afværge overhængende fare i øvrigt for personers liv og helbred,
- at afværge et påbegyndt eller overhængende angreb på samfundsvigtige institutioner, virksomheder eller anlæg,
- at afværge et påbegyndt eller overhængende angreb på ejendom,
- at sikre gennemførelse af tjenestehandlinger, mod hvilke der gøres aktiv modstand, eller
- at sikre gennemførelse af tjenestehandlinger, mod hvilke der gøres passiv modstand, såfremt tjenestehandlingens gennemførelse skønnes uopsættelig, og anden og mindre indgribende magtanvendelse skønnes åbenbart uegnet.

Hund må derudover også anvendes med henblik på at sikre pågribelse af personer.

Politiets magtanvendelse skal i alle tilfælde være nødvendig og forsvarlig og må alene ske med midler og i en udstrækning, der står i rimeligt forhold til den interesse, der søges beskyttet (proportionalitetsprincippet).

Politiets magtanvendelse skal endvidere altid være så skånsom, som omstændighederne tillader, og således at eventuelle skader begrænses til et minimum.

Før hund eller peberspray tages i brug mod person, samt før stav tages i brug med henblik på rydning af gader, bygninger mv. for et større antal personer, skal det så vidt muligt tilkendegives vedkommende, at politiet har til hensigt at bruge hund, peberspray eller stav, hvis ikke politiets påbud efterkommes. Det skal endvidere så vidt muligt sikres, at vedkommende har mulighed for at efterkomme påbuddet.

Hvis politiets brug af hund eller stav har medført skade, skal den pågældende straks undersøges af en læge, medmindre det skønnes åbenbart ubetænkeligt at undlade lægeundersøgelse. Efter anvendelse af peberspray skal politiet så vidt muligt og i fornødent omfang tilbyde at afhjælpe gener af, at en person har været eksponeret for peberspray. Hvis politiets brug af peberspray mod person har medført gener, der skønnes at kræve lægehjælp, skal den pågældende i øvrigt straks undersøges af en læge.