



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 9. september 2009
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2009-792-1001
Dok.: RAJ41109

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1118 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. august 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1118 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Ministeren bedes kommentere eksperternes udtalelser i artiklen "Både eksperter og politikere er klar til lovindgreb for at beskytte borgere mod at blive hængt ud på nettet" fra Berlingske Tidende den 6. august 2009 og i forlængelse heraf oplyse, om ministeren vil tage initiativer med henblik på en ajourføring af retsplejelovens regler om navneforbud m.v.”

Svar:

I den artikel, der nævnes i spørgsmålet, anføres det bl.a., at retsplejelovens regler om navneforbud er utilstrækkelige, når overtrædelse af et navneforbud sker på internettet. Der henvises i den forbindelse til en konkret straffesag, hvor navnet på den sigtede kan findes på internettet, selv om retten har nedlagt et navneforbud. Det bemærkes, at flere elektroniske medier i den pågældende sag efter det oplyste havde offentliggjort navnet på den sigtede på internettet, inden der var nedlagt navneforbud.

Reglerne om navneforbud findes i retsplejelovens §§ 31 og 31 a. Efter retsplejelovens § 31 kan retten i straffesager forbyde, at der sker offentlig gengivelse af navn, stilling eller bopæl for sigtede (tiltalte) eller andre under sagen nævnte personer, eller at den pågældendes identitet på anden måde offentliggøres, når offentlig gengivelse må antages at bringe nogens sikkerhed i fare, eller når offentlig gengivelse vil udsætte nogen for unødvendig krænkelse. Retten afgør efter en konkret vurdering af den pågældende sag, om der bør nedlægges et navneforbud, jf. også § 31, stk. 3.

Efter retsplejelovens § 31 a træffer retten afgørelse om navneforbud efter anmodning (f.eks. fra anklagemyndigheden eller forsvareren), og afgørelsen kan træffes i et retsmøde, der afholdes alene med henblik på at tage stilling til en anmodning om navneforbud. Den sigtede eller dennes forsvarer har således mulighed for, så snart de pågældende bliver gjort bekendt med sigtelsen, at anmode retten om at afsige kendelse om navneforbud.

Efter retsplejelovens § 32 b straffes overtrædelse af et navneforbud med bøde, hvis den pågældende var bekendt med forbuddet. Det samme gælder, hvis den pågældende vidste eller burde vide, at sagen verserede ved retten, eller at politiet efterforskede sagen, og den pågældende ikke havde

forhørt sig hos politiet, anklagemyndigheden eller retten om, hvorvidt der var nedlagt navneforbud.

Retsplejelovens regler om navneforbud gælder, uanset på hvilken måde der sker offentlig gengivelse af navn mv., og reglerne omfatter således også offentlige gengivelse f.eks. via internettet.

Efterforskningen af sager om overtrædelse af navneforbud er ligesom efterforskningen af anden kriminalitet forankret i landets politikredse. Nationalt IT-efterforskningscenter (NITEC) i Rigspolitiet kan yde bistand til politikredsene som led i efterforskning af kriminalitet, der begås under anvendelse af IT, herunder på internettet, og således også f.eks. i forbindelse med identificering af den eller de personer, som står bag gengivelsen af de pågældende oplysninger via internettet.

Rigsadvokaten har i øvrigt oplyst, at man ikke er bekendt med, at sager om overtrædelse af navneforbud via internettet i praksis skulle give anledning til væsentlige problemer for politiet og anklagemyndigheden, men at man løbende følger udviklingen med henblik på at vurdere, om der eventuelt bør tages initiativer på området.

På den anførte baggrund er der efter Justitsministeriets opfattelse på det foreliggende grundlag ikke anledning til at ændre retsplejelovens regler om navneforbud.