



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 7. august 2009
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2009-792-0986
Dok.: BBO41262

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1055 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. juli 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Brian Mikkelsen

/

Kristian Korfits Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1055 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Vil ministeren indhente udtalelser fra PET-Kommissionens medlemmer, der belyser, om Kommissionen har forsøgt at afklare, hvorfor PET makulerede materialer om overvågningen af SAP i den periode, Anders Nørgaard var PET-agent i organisationen og i benægtende fald hvorfor ikke?”

Svar:

En undersøgelseskommissions virksomhed anses for afsluttet, når kommissionen har afgivet sin beretning, jf. Oliver Talevski og Jens Peter Christensen i *Undersøgelseskommissioner, Embedsmandsansvaret & Folketingets Rolle* (2002), side 236, med henvisning til Højesterets kendelse i *Ugeskrift for Retsvæsen* 1992, side 376 f., vedrørende udbudsmaterialet i Storebæltssagen.

PET-kommissionen, der blev nedsat i henhold til lov nr. 359 af 2. juni 1999 om undersøgelse af politiets efterretningsvirksomhed på det politiske område og af de aktiviteter, der var baggrunden for denne virksomhed, afgav den 24. juni 2009 beretning til justitsministeren med resultatet af kommissionens undersøgelse.

PET-kommissionens virksomhed må herefter anses for afsluttet, og der er derfor efter Justitsministeriets opfattelse ikke grundlag for at indhente en udtalelse af den i spørgsmålet nævnte karakter.