



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 22. december 2008  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsnr.: 2008-792-0708  
Dok.: NGR40307

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 105 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. november 2008. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen (SF).

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 105 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):**

”Ministeren bedes sende en oversigt over områder, hvor man anvender omvendt bevisbyrde.”

#### **Svar:**

Udarbejdelse af en udtømmende oversigt over områder i dansk ret, hvor der anvendes omvendt bevisbyrde, ville forudsætte en omfattende gennemgang af samtlige retsområder. Justitsministeriet kan dog nævne følgende (ikke udtømmende) eksempler på tilfælde, hvor der anvendes omvendt bevisbyrde forstået på den måde, at en person bliver ansvarlig for en handling, medmindre det kan bevises, at vedkommende ikke har handlet på en måde, der er ansvarspådragende:

Efter produktansvarslovens § 10 skal en mellemhandler erstatte produkt-skader omfattet af loven, medmindre mellemhandleren kan godtgøre, at skaden ikke skyldes dennes fejl eller forsømmelser.

Efter ligebehandlingslovens § 16, stk. 4, påhviler det arbejdsgiveren ved en afskedigelse under en medarbejders graviditet, barselsorlov mv. at godtgøre, at afskedigelsen ikke er begrundet i disse forhold.

Efter persondatalovens § 69 skal den dataansvarlige erstatte skade, der er forvoldt ved behandling af personoplysninger i strid med loven, medmindre det godtgøres, at skaden ikke kunne have været afværget ved den agtpågivenhed og omhu, der må kræves i forbindelse med behandling af oplysninger.

Det kan endvidere oplyses, at domstolene inden for erstatningsretten i særlige tilfælde efter en konkret vurdering af, hvem der er nærmest til at bære bevisbyrden, har anvendt omvendt bevisbyrde, således at skadevolderen i givet fald skal bevise, at han eller hun ikke er ansvarlig for en skade. Dette er i retspraksis f.eks. sket i relation til en bygningsejers ansvar for sikkerhedssystemet i en elevator, jf. Østre Landsrets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1995, side 550.

For så vidt angår spørgsmålet om omvendt bevisbyrde i straffesager henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 106 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del).