



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 13. august 2009  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsnr.: 2009-792-0984  
Dok.: RAJ41104

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1035 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. juli 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 1035 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):**

”Vil ministeren bl.a. på baggrund af vedlagte artikel i Advokaten 6/2008: ”Domstolene sløser med at begrunde fængslinger” redegøre for, om begrundelsespligten ved varetægtsfængslinger, jf. retsplejelovens § 764, stk. 1, i dag opfyldes bedre end før vedtagelsen af lov nr. 493 af 17. juni 2008, eller om ministeren fortsat mener, at det er et problem, at den ikke opfyldes i tilstrækkelig grad, og om det påkalder sig initiativer og i så fald hvilke?”

### **Svar:**

I artiklen fra august 2008, der er omtalt i spørgsmålet, rejses der spørgsmål om domstolenes begrundelse i sager om varetægtsfængsling, og det anføres i den forbindelse, at det bør hilses med tilfredshed, at der ved lov nr. 493 af 17. juni 2008, der trådte i kraft 1. juli 2008, er gennemført yderligere krav til begrundelsen for varetægtsfængsling.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har udtalt følgende:

”Det fremgår af retsplejelovens § 764, stk. 1, at retten efter anmodning fra anklagemyndigheden afgør, om sigtede skal fængsles. Det fremgår endvidere, at anmodning om fortsat varetægtsfængsling skal fremsættes skriftligt over for retten. Anmodningen skal angive den eller de fængslingsbestemmelser, som anklagemyndigheden påberåber sig, de faktiske omstændigheder, hvorpå anmodningen støttes, og de væsentligste efterforskningskridt mv., som forventes foretaget.

Det fremgår endvidere af retsplejelovens § 764, stk. 4, at rettens afgørelse træffes ved kendelse. Varetægtsfængsles sigtede, anføres i kendelsen de konkrete omstændigheder i sagen, hvorpå det støttes, at betingelserne for varetægtsfængsling er opfyldt. Det fremgår endvidere, at sker varetægtsfængsling efter § 762, stk. 1, nr. 3 (som vedrører fængsling, når der er bestemte grunde til at antage, at sigtede vil vanskeliggøre efterfølgningen i sagen), anføres indtil efterforskningens afslutning endvidere de væsentligste efterforskningskridt mv., som forventes foretaget inden for fristen for varetægtsfængslingen. Opretholdes varetægtsfængsling ud over de frister på henholdsvis 6 måneder og 1 år, som er nævnt i retsplejelovens § 768 a, stk. 1 og 2, anføres i kendelsen de særlige omstændigheder i sagen, hvorpå det støttes, at fortsat varetægtsfængsling er påkrævet. Er den sigtede til stede i retsmødet, skal vedkommende, jf. retsplejelovens § 764, stk. 4, straks gøres bekendt med, hvilke bestemmelser om varetægtsfængs-

ling retten har anvendt, og med de i kendelsen anførte grunde for varetægtsfængsling samt med sin adgang til at kære. Udskrift af en kendelse, hvorved nogen varetægtsfængsles, overgives på forlangende snarest muligt til den pågældende.

Jeg kan oplyse, at rigsadvokaturen ikke efter vedtagelsen af lov nr. 493 af 17. juni 2008 har gennemført undersøgelser af anklagemyndighedens eller domstolenes opfyldelse af begrundelsespligten, jf. henholdsvis retsplejelovens § 764, stk. 1 og stk. 4, i forbindelse med varetægtsfængslinger.

Rigsadvokaturen har ikke modtaget oplysninger fra forsvarere, domstolene eller resten af anklagemyndigheden om, at der skulle være generelle aktuelle problemer med opfyldelse af begrundelsespligten ved varetægtsfængslinger.

Jeg finder således ikke, at der på nuværende tidspunkt er anledning til yderligere initiativer på dette område.

Jeg kan i øvrigt tilføje, at sigtede og dennes forsvarer har mulighed for at søge Procesbevillingsnævnets tilladelse til at indbringe landsretskendelser om varetægtsfængslinger for Højesteret, hvis man mener, at begrundelsespligten ikke er opfyldt.”

Justitsministeriet kan henholde sig til det, der er anført af Rigsadvokaten.