

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Departementet  
J.nr. MST-605-00226

Den 28. oktober 2009

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 1. oktober 2009 stillet følgende spørgsmål nr. 804 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Ida Auken (SF).

**Spørgsmål nr. 804 (alm. del)**

Har ministeren fagligt belæg for at hævde, at det er helt ligegyldigt hvor mange gange et areal sprøjtes med pesticider, jf. ministerens udtalelse til Politiken den 29. september 2009 om, at "Behandlingshyppighed drejer sig om, hvor meget du kører med sprøjten, men ikke hvad der er i sprøjten. Og det er jo fuldstændig oldnordisk," (artiklen "Miljøminister: Pesticidopgørelse er oldnordisk")?

**Svar på nr. 804**

Den citerede bemærkning referer til, at behandlingshyppigheden i årevis har været kritiseret som mål for pesticidernes miljøbelastning, fordi den ikke indeholder noget om pesticidernes effekter på miljø og sundhed, f.eks. hvor giftige midlerne er overfor vandlevende organismer og pattedyr. I forbindelse med Grøn Vækst arbejdes der netop på at udvikle en ny indikator – belastningsomfanget - der bl.a. skal være baseret på pesticidernes miljø- og sundhedsmæssige egenskaber. Den vil således blive en moderne indikator, der i langt højere grad end behandlingshyppigheden giver et mål for den miljømæssige belastning forårsaget af pesticidforbruget.

Troels Lund Poulsen

/ Gitte Silberg Poulsen