

Miljøministerens svar på spørgsmål nr. 62 (alm. del) stillet af ikke-medlem af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, Lennart Damsbo-Andersen.

Spørgsmål

Vil ministeren oplyse, hvilke konklusioner i det igangværende "serviceeftersyn" regeringen og embedsmændene foreløbigt er nået frem til, og hvilke konkrete ændringer af den nuværende lovgivning, der kan forventes fremlagt fra regeringens side?

Svar

Kammeradvokatens rapport peger på følgende hovedtendenser:

Af landets 98 kommuner har 85 besvaret et spørgeskema om kommunernes praksis vedrørende ekspropriation efter planlovens § 47, stk. 1. Heraf har 31 kommuner svaret, at de har anvendt planlovens § 47, stk. 1. Suppleret med materiale fra Naturklagenævnet er der tilvejebragt oplysninger om i alt 106 ekspropriationssager fra i alt 41 kommuner i den 5-årige undersøgelsesperiode fra 2003-2007.

I undersøgelsen er "én ekspropriationssag" defineret som en ekspropriation fra én ejendom, uanset om ejendommen omfatter flere matrikelnumre, som i tingbogen er noteret som én ejendom. Hvis der er eksproprieret fra flere ejendomme til samme projekt, regnes hver ejendom som én ekspropriationssag.

Naturklagenævnet har i 2003-2007 realitetsbehandlet 8 klagesager om *ekspropriation til byudvikling*. I 7 af de 8 sager har Naturklagenævnet ophævet kommunens ekspropriationsbeslutning. Nævnets begrundelse for ophævelsen i disse sager har været,

- at der ikke kunne eksproprieres på grundlag af et ophævet kommuneplantillæg (4 sager, som hænger sammen).
- at ekspropriationen burde ske på grundlag af en lokalplan og ikke efter reglen om ekspropriation til byudvikling (3 sager).

Naturklagenævnet har i 2003-2007 realitetsbehandlet 18 klagesager om *ekspropriation til virkeliggørelse af lokalplan*. I 3 af de 18 sager, som Natur-

klagenævnet har realitetsbehandlet, er kommunens ekspropriationsbeslutning helt eller delvist ophævet.

Kammeradvokaten har endvidere søgt at udskille de tilfælde, hvor der er *eksproprieret til fordel for en bestemt privat virksomhed, forening mv.* Dette kan efter ekspropriationsbestemmelsernes virkeområde kun ske på grundlag af en lokalplan, da det forudsættes, at det er kommunen, som bliver ejer af de arealer, der erhverves ved ekspropriation til byudvikling på grundlag af en kommuneplan.

I 20 af de 106 sager må det antages, at kommunerne har *eksproprieret til fordel for en bestemt privat virksomhed, forening mv.* Det specifikke ekspropriationsformål i disse 20 sager er:

- golfbane i 13 sager (som angik samme golfanlæg),
- forskellige vej- og parkeringsanlæg i 5 sager,
- udvidelse af virksomhed i 1 sag, og
- udvidelse af flugtskydebane i 1 sag.

I 7 af Naturklagenævnets 26 realitetsbehandlede klagesager er der *eksproprieret til fordel for en bestemt privat*. Af de 7 klagesager om ekspropriation til fordel for en bestemt privat har Naturklagenævnet ophævet kommunens ekspropriationsbeslutning i én sag, som angik udvidelse af en virksomhed. Sidstnævnte sag er indbragt for domstolene.

Der er endnu ikke taget endelig stilling til, om og givet fald hvilket indhold et forslag om en eventuel ændring af planlovens ekspropriationsbestemmelser skal have.