

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. MST-101-00099

Den 10. august 2009

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 7. juli 2009 stillet følgende spørgsmål nr. 608 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

**Spørgsmål nr. 608 (alm. del)**

Vil ministeren på baggrund af anvendelsen af farligt kvartssand ved Fredericia tage initiativ til at få skærpet procedurerne vedrørende kommuners tilfaldelser til brug af luftskadelige stoffer.

**Svar**

Miljøstyrelsen har på baggrund af indhentede oplysninger fra Middelfart Kommune om de konkrete arbejder oplyst følgende:

"COWI A/S anmeldte den 25. maj 2009 et støv- og støjfrembringende arbejde til Middelfart Kommune. Ifølge anmeldelsen skulle arbejdet påbegyndes den følgende dag.

Det fremgik af bilag til anmeldelsen blandt andet, at der ville blive opsat dækning, og at entreprenøren ville anvende særligt materiel til minimering af udslip i forbindelse med sandblæsning. Der ville også blive taget hensyn til vindretningen.

På baggrund af disse oplysninger traf Middelfart Kommune den 26. juni 2009 afgørelse efter §§ 2 - 3 i miljøaktivitetsbekendtgørelsen, bekendtgørelse nr. 1517 af 14. december 2006 om miljøregulering af visse aktiviteter, om nærmere vilkår for arbejdets udførelse, og kommunen dispenserede samtidig fra den normale anmeldelsesfrist i bekendtgørelsen.

Kommunen stillede vilkår, om at naboer inden for en radius på ca. 300 m skulle orienteres om tidspunkt for arbejdets udførelse og om arbejdet, så de kunne træffe deres forholdsregler, at arbejdet skulle ske på en sådan måde, at naboer og omgivelser bliver generet mindst muligt med støj og støv, og at der skulle etableres effektive støvdæmpende foranstaltninger, som sikrer mod væsentlige støvgener uden for arbejdsområdet.

På baggrund af flere klager foreslog COWI A/S og entreprenøren Middelfart Kommune nogle ændringer af arbejdsformen, således at vindretningen skulle være mod Lillebælt ved støvfrembringende aktiviteter, at liftkurvens stål-

net og stilladsnet skulle forbedres, så mest muligt materiale blev ledt ned i kurven, at tør sandblæsning skulle erstattes af våd sandblæsning og efterfølgende spuling med vand og at betonreparationerne skulle udføres med støbning i stedet for sprøjtebeton.

Middelfart Kommune har vurderet, at dette burde reducere støvgenerne til et minimum, og kommunen har derfor accepteret, at arbejdet fortsættes, når de beskrevne ændringer er på plads.

Det har i øvrigt siden vist sig, at nogle af de alternative tekniske forslag er mindre hensigtsmæssige, og Middelfart Kommune forventer derfor at blive kontaktet med et alternativt forslag efter sommerferien.”

Bygherre og entreprenør har de bedste forudsætninger for at aftale den mest hensigtsmæssige metode at udføre et arbejde på. Tilsynsmyndigheden efter miljøbeskyttelsesloven (i dette tilfælde Middelfart Kommune) kan så sætte rammer for dette arbejde, som skal sikre, at arbejdet ikke må give anledning til støvgener.

Sådan som sagen er oplyst overfor mig, har Middelfart Kommune sat disse rammer, og kommunen har fulgt op på klager over gener fra arbejdets udførelse, således at generne stoppede.

På denne baggrund ser jeg ikke behov for at ændre anmeldelsesreglerne efter miljøbeskyttelsesloven.

Troels Lund Poulsen

/

Marianne Thyrring