

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. BLS- 301-00178

Den 29. juni 2009

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 3. juni 2009 stillet følgende spørgsmål nr. 518 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lone Møller (S).

Spørgsmål nr. 518 (alm. del)

Vil ministeren oplyse, om det kan passe, at det ingen konsekvenser skal have, jf. planlovens § 64, stk. 1, nr. 1, at Gribskov kommune fra Naturklagenævnet pålægges at påtage sig at føre tilsyn med, at Wewers fabrik i Ejstrup ikke overskrider et produktionsloft på 20.000 tons, når kommunen samtidig er vidende om, at virksomheden producerer 55.000 tons?

Svar

Så vidt jeg er orienteret, har Naturklagenævnet truffet én afgørelse i 2007, som omhandler Gribskov Kommunes planlægning og tilsyn med den pågældende virksomhed. Afgørelsen vedrørte spørgsmålet om en landzonetil-ladelses overensstemmelse med forudsætningerne for den lokalplan, som var gældende for området. Forudsætningen for lokalplanen var bl.a., at virksomheden ikke producerede mere end 20.000 tons om året. Naturklagenævnet fandt ikke anledning til at underkende den meddelte landzonetilladelse.

Kommunen blev efterfølgende gjort opmærksom på, at virksomhedens produktion oversteg 50.000 tons om året, hvorfor kommunen anmodede virksomheden om at søge miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven. Samtidig iværksatte kommunen en ændring af plangrundlaget med henblik på retligt at lovliggøre arealanvendelsen i lyset af de ændrede produktionsmængder.

Spørgsmålet om kommunen har tilsidesat sin tilsynspligt efter planlovens § 64, stk. 1, nr. 1, har været indbragt for Statsforvaltningen Hovedstaden. Statsforvaltningen fandt ved sin afgørelse af 19. december 2008 ikke anledning til at udtale, at kommunen havde tilsidesat sin tilsynspligt efter planloven.

På den baggrund har jeg ikke yderligere bemærkninger til sagen.

Troels Lund Poulsen/ Helle Pilsgaard