



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2009-231-0024

Dato: 5. maj 2009

Til

Folketinget – Miljø- og Planlægningsudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 418 af 30. april
(Alm. del).

Kristian Jensen

/[Klik og indtast chef]

Spørgsmål: Ministeren bedes kommentere henvendelse af 22/4-09 fra Brancheforeningen for flaskegenbrug vedrørende nedsættelse af afgiften af emballage til vin og spiritus, jf. MPU alm. del bilag 510.

Svar: Det vedlagte bilag er kopier af høringssvarene fra Brancheforeningen for Flaskegenbrug og Kroghs Flaskegenbrug A/S, og de er derfor kommenteret i høringsnotatet til L 204.

Høringssvar og kommentarerne kommentarer hertil fremgår nedenfor. Det høringssvar der i øvrigt henvises til i kommentarerne, er ligeledes vedlagt.

Organisation	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
Brancheforeningen for flaskegenbrug	Mener, at nedsættelsen af emballageafgiften med 50 pct. med et slag vil:	
	Lukke hele flaskegenbrugsbranchen i Danmark med fyring af 200-250 medarbejdere, da eneste mulighed for at opretholde konkurrenceevnen er at reducere indkøbspriserne, hvormed indsamling udenfor det kommunale system, hvor flest hele flasker indsamles, vil ophøre.	Det er korrekt at antallet af arbejdspladser i flaskeskyllerier mv. vil falde. Til gengæld øges antallet af arbejdspladser i detailhandlen som følge af hjemvendt grænsehandel. Hertil vil der stadig være arbejdspladser i forbindelse med kommunal indsamling og sortering.
	Lukke aftapning af vin og spiritus på flasker i Danmark.	Der henvises til ovenstående. (Der er i øvrigt efterfølgende kommet høringssvar ind, der dementerer denne påstand).
	Kvaliteten af den indsamlede glaston-nage vil forringes, hvormed antallet af flasker, der kan genbruges, reduceres.	I så fald vil flaskerne blive genanvendt ved omsmelting. (Der er i øvrigt efterfølgende kommet høringssvar ind, der dementerer denne påstand).
	Vil skabe væsentlige problemer med håndtering af glas og skår i Danmark, da der ikke er afsætningskapacitet til øgede mængder af skår i Danmark eller Tyskland.	Der vil fortsat være behov for flasker, så skårene vil fortsat blive genbrugt. (Der er i øvrigt efterfølgende kommet høringssvar ind, der dementerer denne påstand)
	Ødelægger et velfungerende og miljørigtigt genbrugssystem, der opfylder EU's emballagekrav. Henviser desuden til Miljøstyrelsens rapport fra 2000 der viser, at det er langt bedre at skylle flaskerne end at omsmelte skårene – også når der tages hensyn til drivhuseffekt, næringssaltbelastning og forsuring.	Der er taget hensyn til dette under eksterne omkostninger i beregningerne til lovforslaget. Miljøbelastning ved omsmelting reguleres bl.a. ved CO ₂ -, SO ₂ - og NO _x -afgifter.

Brancheforeningen for flaskegenbrug (fortsat)	Påfører de danske kommuner meromkostninger til håndtering af glas og skår, da flere flasker vil ende i dagrenovationen.	Det er korrekt, at kommunernes omkostninger til indsamling og renovation øges, hvilket også fremgår af (og er indregnet i) lovforslaget.
	Henstiller til, at forslaget enten ikke gennemføres, eller at der alternativt vedtages en ikrafttrædelse tidligst i 2013, så branchen får mulighed for at tilpasse sig de nye regler.	Lovforslaget var oprindeligt tænkt til at træde i kraft 1. januar 2010, men efter anmodning fra branchen inden høringen, er ikrafttrædelsen nu udskudt til 1. november 2010, hvormed branchen får i alt halvandet år fra vedtagelsen til tilpasning.
	Det vil bedre kunne betale sig for kommunerne at afhænde skår direkte til skårparbejdning og ikke til flaskegenbrug, hvormed flaskegenbrugs-virksomhederne lukker.	Kommunerne har til opgave at håndtere borgernes affald. For at holde renovationsomkostningerne nede, vurderes det, at kommunerne fortsat vil indsamle flaskerne separat.
	Stiller sig uforstående overfor, at øgede sundhedsomkostninger anses for acceptable.	Ændringen giver en samfundsøkonomiske gevinst, selv når de øgede sundhedsomkostninger indregnes.
	Mener ikke, at der er en gevinst ved lavere priser på vin og spiritus, og mener desuden ikke, at et så lille prisfald vil have nogen grænsehandelseffekt.	Da priserne falder, vil incitamentet til grænsehandel ligeledes falde, pga. mindre prisforskel. Prisfald på grænsehandelsfølsomme varer vil altid have en grænsehandelseffekt.
Krogs Flaskegenbrug A/S	Mener ikke, at prisen på en flaske vin vil falde, da nye flasker er dyrere end skyllede flasker, og dermed vil der ikke være nogen effekt på grænsehandlen.	Både prisen på vin i nye og i brugte flasker vil falde. Grunden til, at brugte flasker er billigere end nye flasker er, at tapperne vil betale mindre for brugte flasker, fordi der er ekstra omkostninger forbundet med at anvende disse. Dermed vil prisen samlet set falde, og incitamentet til grænsehandel vil falde, pga. mindre prisforskel. Prisfald på grænsehandelsfølsomme varer vil altid have en effekt.
	Mener at påstanden om, at eksportgodtgørelsen er hovedindtægt er fejlagtig, og at 95 pct. af de skyllede flasker sælges til danske tapperier.	Ifølge Skatteministeriets opgørelser over udbetalte eksportgodtgørelser til flaskegenbrugsbranchen sker genanvendelse af flaskerne for branchen som helhed hovedsageligt i udlandet. Der udbetales ca. 215 mio. kr. i eksportgodtgørelse til flaskegenbrugsbranchen, svarende til ca. 135 mio. almindelige vinflasker.

Krogs Flaskegenbrug A/S (fortsat)	Mener, at eneste måde, hvorpå incitamentet til genanvendelse af flaskerne opretholdes, er at kommunerne betaler for at aflevere flaskerne, med en merudgift på 70-80 mio. til følge, da det fremover vil være dem og ikke flaskegenbrugsbranchen, der skal finansiere indsamlingen. Ser afgiften som støtte til indsamling og ikke til skyllerierne.	Kommunerne har til opgave at håndtere borgernes affald. For at holde renovationsomkostningerne nede, vurderes det, at kommunerne fortsat vil indsamle flaskerne separat. Det er korrekt, at kommunernes omkostninger til indsamling og renovation øges, hvilket også fremgår af lovforslagets bemærkninger.
	Anfører, at hvis indsamlingsprocenten forringes, vil der opstå problemer i forhold til EU-krav.	Da kommunerne fortsat har til opgave at håndtere affaldet, vil flaskerne fortsat blive indsamlet.
	Anfører, at der vil forsvinde mange arbejdspladser, som følge af afledte effekter til andre brancher end flaskegenbrugsbranchen, herunder i Danske Tapperier – kan ikke se, at dette er indregnet i lovforslaget.	Det er korrekt, at der vil forsvinde arbejdspladser i flaskegenbrugsbranchen mv. Der vil dog stadig være arbejdspladser i forbindelse med indsamling af flaskerne. Dertil vil der blive skabt nye arbejdspladser i detailhandlen som følge af hjemvendt grænsehandel. Dette fremgår af lovforslaget. (Der er i øvrigt efterfølgende kommet høringssvar ind, der dementerer denne påstand).
	Kan ikke forstå, at folkesundhed prioriteres lavere end penge i statskassen.	Ændringen giver en samfundsøkonomisk gevinst, selv når de øgede sundhedsomkostninger indregnes.
	Mener ikke, at argumentet om, at færre flasker skal transporteres langt holder, da nye flasker i stedet transporteres, da disse importeres fra udlandet.	Da hovedparten af flaskerne med de nuværende regler overordnet set eksporteres, vil transporten med tomme flasker spares. (Der er i øvrigt efterfølgende kommet høringssvar ind, der viser, at produktionen af nye fremover kan ske i Danmark, hvorved der ikke vil ske transport over lange afstande).
	Mener, at undersøgelser viser, at det er mere miljøbelastende at omsmelte skår, end at skylle flasker, også selv om de skal transporteres langt. Derudover bruges der langt mindre energi ved skylning end ved produktion af en ny flaske.	Dette er korrekt, og det er der taget hensyn til i lovforslaget. Derudover skal det bemærkes, at skylning mv. typisk sker i Danmark og omsmelting typisk sker i udlandet, men under alle omstændigheder er de største miljøproblemer ved omsmelting NOx, SO ₂ og CO ₂ , og udslip af dette er reguleret på anden vis, f.x. er energi til omsmeltingen af skår omfattet af CO ₂ -kvotesystemet, hvorved CO ₂ -udslippet ikke øges samlet set.

Krogs Flaskegenbrug A/S (fortsat)	Mener ikke, at der er aftagere af skårene i Nordeuropa, at Nordeuropa flyder med skår.	Der vil fortsat være behov for flasker, så skårene vil fortsat blive genbrugt. (Der er i øvrigt efterfølgende kommet høringssvar ind, der demotterer denne påstand).
	Henviser til Miljøstyrelsens rapport fra 2000 der viser, at det er langt bedre at skylle flaskerne end at omsmelte skårene – også når der tages hensyn til drivhuseffekt, næringssaltbelastning og forsuring.	Dette er der taget hensyn til i beregningerne til lovforslaget.
	Mener, at mange både private og hoteller og restauranter vil putte flaskerne i dagrenovationen, og undrer sig derfor over, at det i lovforslaget vurderes ikke at have det store effekt for de mængder affald der føres til forbrænding og deponi.	Det vurderes, at kommunerne fortsat vil indsamle flaskerne separat for at holde renovationsomkostningerne nede, jf. ovenstående. Derfor vurderes lovforslaget ikke at medføre den store effekt for de affaldsmængder, der føres til forbrænding og deponi.
	Er sikre på, at nedsættelsen af emballageafgiften vil betyde en kæmpe ekstraomkostning samlet set.	Efter Skatteministeriets vurdering giver nedsættelsen af emballageafgiften en samfundsøkonomisk gevinst på ca. 125 mio. kr.