



Folketingets Miljøpolitiske Udvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato 21. april 2009
J nr.

Miljø- og Planlægningsudvalget har i brev af 2. marts 2009 stillet mig følgende spørgsmål 321 alm. del, som jeg hermed besvarer. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Steen Gade (SF).

Spørgsmål:

Vil ministeren i forlængelse af sin besvarelse af samrådsspørgsmål MPU alm. del - samrådsspørgsmål AC fremsende en oversigt over de forskellige finansieringsforslag, der er bragt frem i forhandlingerne?

Svar:

Følgende lande og landegrupperinger har mundtligt eller skriftligt i klimaforhandlingerne fremsat konkrete forslag på finansieringsområdet: AOSIS (sammenslutning af små, lavtliggende Ø-stater), Den Afrikanske Gruppe, Argentina, Australien, Brasilien, Canada, Colombia, Costa Rica (på vegne af Costa Rica, El Salvador, Honduras, Nicaragua og Panama), EU, G77, Indien, Indonesien, Japan, Kina, Korea, LDC'erne (Least Developed Countries), Mexico, New Zealand, Nigeria, Norge, Pakistan, Papua New Guinea, Saudi Arabien, Sri Lanka, Tuvalu, Uzbekistan, USA og Schweiz.

Flere af finansieringsforslagene bliver aktuelt ikke diskuteret i klimaforhandlingerne. Opmærksomheden retter sig især mod finansieringsforslagene fra Norge og Mexico, herunder mulighederne for at kombinere de to. Nedenfor er de i forhandlingerne omtalte finansieringsforslag beskrevet.

Mexico

Det mexicanske finansieringsforslag adskiller sig fra andre Ikke-Anneks I-landes finansieringsforslag ved at også de mere velstillede Ikke-Anneks I-lande skal bidrage finansielt til en international klimafond, men netto dog stadig modtage mere end de leverer, når de modtagne bidrag fra fonden indregnes. De mindst udviklede udviklingslande er undtaget fra at yde bidrag. Mexico foreslår, at nationale bidrag til klimafonde udregnes på baggrund af landes befolkningstal, BNP og CO₂-udledninger. Alle de indbetalte midler går til en ny multilateral fond under UNFCCC kaldet World Climate Change Fund, hvilket blandet andet giver mulighed for at imødekomme Bali Action Plans krav om at finansieringen skal kunne måles, rapporteres og verificeres. Fondens skal finansiere såvel reduktionsindsatser som tilpasningsindsatser. Forslaget indeholder ikke nærmere definitioner af mulige kilder for finansiering.

Norge

Norge foreslår at en mindre del af udledningskvoterne (landekvoterne, også kaldet Assigned Amount Units) ikke uddeles til lande omfattet af reduktionsforpligtelse, men derimod bortauktioneres af en

overnational enhed, eksempelvis af en international bank. Indtægten fra auktioneringen skal så overføres til klimaindsatsen i udviklingslandene. Ved overnational auktionering er finansieringskilden ikke knyttet til nationale budgetter, hvilket øger sikkerheden for, at midlerne også i praksis allokeres til de aftalte indsatser. Det norske forslag indeholder ikke nærmere specifikationer af, hvordan pengene administreres.

Mexico og Norge samt flere andre arbejder på muligheder for at kombinere forslagene ud fra den betragtning, at det ene forslag indeholder en præcis angivelse af kilder, det andet af kriterier for bidrag. Herved supplerer forslagene hinanden.

G77

G77-landenes fælles finansieringsforslag, som også Kina støtter, beskæftiger sig med principper for finansiering. De kræver blandt andet at finansieringen til udviklingslandene, der må følge en fremtidig klimaaftale bliver additionel til I-landenes bistandsforpligtelser. Desuden kræver de en tæt styring fra UNFCCC's side af den finansielle mekanisme. De foreslår konkret, at der overføres midler svarende til mellem 0,5 og 1 % af udviklede landes BNP til støtte til klimaindsatsen i udviklingslandene. G77 betoner behovet for finansiering til både reduktions-, tilpasnings- og teknologiaktiviteter, og de foreslår oprettelsen af specialiserede fonde for hvert område.

Kina

Kinas eget finansieringsforslag lægger tæt op af G77-landenes og gentager behovet for at midler svarende til mellem 0,5 og 1 % af udviklede landes BNP overføres til klimaindsatsen i udviklingslandene. Kina betoner særligt finansiering til reduktionsindsatser, herunder støtte til teknologiaktiviteter inklusive opkøb af patenter på klimavenlige teknologier. Også Kina foreslår oprettelse af nye fonde, men også reformer af Klimakonventionens nuværende finansielle mekanisme, den Globale Miljøfacilitet, GEF.

Argentina

Argentina betoner behovet for finansiering af teknologi. Konkret foreslår de, at Parterne til en ny klimaaftale bidrager efter FN's almindelige bidragsnøgle (UN Scale of Assessment) eller et andet system efter UNFCCC's beslutning. Midlerne allokeres i en international klimafond. Denne kunne ifølge forslaget indrettes som den eksisterende Montreal Protocol Fund (ozon) eller som Tilpasningsfonden under Kyotoprotokollen. Fonden skal støtte kapacitetsopbygning, opkøb af licenser og patenter og konkrete aktiviteter i udviklingslandene.

Afrikanske Gruppe

Den afrikanske gruppe tager udgangspunkt i den historiske ulighed i fordeling af tilpasningsmidler og har fokus på, at der er behov for at styrke afrikansk-regionale løsninger. De lægger især vægt på nem adgang (ikke-bureaukratisk) til støtte og behovet for at støtte kapacitetsopbygning i afrikanske stater. De nævner ligeledes behovet for at støtte varslingsystemer, sårbarhedsanalyser og -kortlægning og regionale centre til støtte af tilpasning.

Brasilien

Brasilien lægger vægt på finansiering til teknologi til støtte af reduktioner og tilpasning. De foreslår oprettelsen af en teknologifond, der støtter forskning og udvikling samt foretager og opkøb af patenter og licenser. De kræver, at mekanismen skal være under UNFCCC's myndighed.

LDC

De fattigste udviklingslande har også fremsat et finansieringsforslag. De lægger vægt på at finansiering, der gives som følge af en fremtidig klimaaf tale, skal være nye og additionelle. LDC'erne er åbne overfor innovative finansieringskilder. Ifølge forslaget skal midlerne være under UNFCCC's myndighed og blandt andet støtte aktiviteter, der tiltrækker CDM-projekter, etablerer varslingsystemer, fremmer vedvarende energi, energieffektivitet, skov og støtter etableringen af hydrologiske og meteorologiske institutioner.

AOSIS

Sammenslutning af små, lavtliggende ø-stater lægger mest vægt på finansiering til tilpasning men også reduktionsindsatser er vigtige. De foreslår oprettelse af en tilpasningsfond under klimakonventionen, en katastrofefond og en teknologifond. De lægger vægt på, at bidrag til en tilpasningsfond skal ske efter forurenere-betaler-princippet. AOSIS har i nogle sammenhænge nævnt afgifter på fly- og skibstransport som mulige finansieringskilder. Finansiering skal være additionel til nuværende bistandsforpligtelser. Forslaget lægger vægt på, at fondene er under UNFCCC's myndighed og at lande har nem og lige adgang til fondenes midler.

Schweiz

Schweiz foreslår, at landes bidrag til den finansielle arkitektur baseres på en global CO₂-afgift på 2 US dollars per tons CO₂-udledning. Lande med et CO₂-udslip på mindre end 1,5t per indbygger er undtaget. Det foreslås at landene skal indbetale de opkrævede afgifter til en National Adaptation Fund (NAF) og til en fælles Multinational Adaptation Fund (MAF). Bidraget til den fælles fond afhænger af landets indkomstniveau. De foreslår tre kategorier af lande. Lavindkomstlande skal betale 15 % til den fælles fond MAF. Melleminkomstlande skal betale 30 % og højindkomstlande skal betale 60 %. Resten af midlerne går til den NAF.

Korea

Korea foreslår indførelsen af finansieringsmekanismen NAMA (National Appropriate Mitigation Action), der kan beskrives som en udvikling og omformning af den nuværende CDM-mekanisme. Ikke Annex 1 lande skal ifølge forslaget lave reduktioner, der kan sælges på Verdensmarkedet.

Indien

Indien betoner behovet for finansiering til teknologioverførsel, men understreger at finansiering til klimaindsatsen ikke må trække ressourcer fra fattigdomsbekæmpelse og udvikling, der har første prioritet. Indien foreslår oprettelsen af en Global Fund for Reversing Climate Change Impact. De lægger vægt på at finansiering er additionel i forhold til eksisterende bistand og at fonde er under UNFCCC's myndighed.

Med venlig hilsen

Connie Hedegaard