



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg

København, den 18. februar 2009
Sagsnr.: 14833/474041

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 23. januar 2009 stillet følgende spørgsmål nr. 246 (alm. del) som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Benny Engelbrecht (S).

Spørgsmål 246:

”Under samrådet med miljøministeren og fødevarerministeren den 26. november 2008 blev det fremhævet, at ”bevisbyrden” er af afgørende betydning for overholdelsen af habitatdirektivets artikel 6. Som grundlag for at kunne give tilladelse skal det kunne dokumenteres, at der ikke vil være problemer for områdets udpegningsgrundlag. Vil ministeren på den baggrund oplyse, om ministeren er enig i, at det påhviler ministeriet at sikre sig dokumentation for, at der ikke vil være negative konsekvenser for udpegningsgrundlaget?”

Svar:

Spørgsmålet er forelagt Fiskeridirektoratet, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Fiskeridirektoratet har som grundlag for at meddele tilladelse til blåmuslingefiskeri i Limfjorden for sæsonen 2008-09 henvist til de to konsekvensvurderinger vedrørende muslingefiskeriet i henholdsvis Lovns Bredning og Løgstør Bredning, som er udarbejdet af DTU Aqua på foranledning af Fiskeridirektoratet i sommeren 2008.

Konsekvensvurderingerne er udarbejdet som følge af kravet herom i habitatdirektivets artikel 6, som på nationalt niveau på fiskeri- og fiskeopdrætsområdet er gennemført i fiskerilovens § 10 e.

Det følger af fiskeriloven, at en miljøkonsekvensvurdering indebærer en undersøgelse af fiskeriaktivitetens påvirkning af det omkringliggende miljø sammenholdt med de særlige beskyttelseshensyn, der er gældende for området.

På baggrund af miljøkonsekvensvurderingen træffer Fiskeridirektoratet afgørelse om, hvorvidt der kan gives tilladelse til den pågældende fiskeriaktivitet.

Der må ikke gives en tilladelse til fiskeriaktiviteten, hvis miljøkonsekvensvurderingen viser, at det ikke kan udelukkes, at påvirkningen i forhold til bevaringsmålsætningerne for det pågældende område ved udførelsen af den fiskerirelaterede aktivitet er negativ.

Det skal i den forbindelse fastslås, at der ud fra en videnskabeligt vurdering ikke er skadelige virkninger for det pågældende områdes målsætninger.”

Eva Kjer Hansen

/Mette Selchau