

**Miljøministerens svar på spørgsmål nr. 231 (alm. del) stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.**

**Spørgsmål 231**

Hvad er ministerens reaktion på den omtalte artikel på forsiden af Landbrug Øst, den 29. december 2008?

**Svar**

I regeringens brakindsatsplan af 28. februar 2008 var et af initiativerne en informationsindsats, der skulle foranledige landmænd, der råder over sårbare naturværdier, til fortsat at tage hensyn til disse værdier. Artiklerne, som blev trykt i landbrugsaviserne, gjorde landmænd opmærksom på, at der er mulighed for at anmelde et tidligere brakareal til kommunen under Driftloven og derved lade arealet ligge udyrket hen. Samtidig gjorde artiklerne opmærksom på, at de braklagte arealer kan være omfattet af § 3 i Naturbeskyttelsesloven, hvor der gælder en 1 års regel, men at reglen kun gælder for de arealer, der har udviklet sig til et naturareal, og at man ved tvivlsspørgsmål kan henvende sig til kommunen.

Artiklen i Landbrug Øst gennemgår samtlige valgmuligheder for landmanden, herunder peges både på "Et års reglen", "Anmeldelse til genopdykningsret" og "Genopdykning nu" i nævnte rækkefølge. Artiklen opfordrer til at gøre sig det klart, hvad man vil med arealet, om det skal genopdyrkes eller overgå til beskyttet natur, altså ikke blot et ensidigt syn på sagen.

Det er samtidig også klart, at landbrugsmedierne ikke skal opfordre til at opløje § 3-beskyttede arealer, hvor det er i strid med naturbeskyttelseslovens § 3. En opløjning kan både være i strid med naturbeskyttelseslovens § 3 og kan tillige indebære en overtrædelse af regler om krydsoverensstemmelse, jf. Fødevarerministeriets bekendtgørelse om krydsoverensstemmelse. En landmand, der ikke overholder krydsoverensstemmelseskravene, vil som udgangspunkt få nedsat sin landbrugsstøtte, hvorfor krydsoverensstemmelseskravene har stor opmærksomhed fra landbrugets side.