

MILJØMINISTERIET

Departementet

J.nr. SNS-201-00153

Den 4. februar 2009

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. AA stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg

Spørgsmål AA:

Vil ministeren begrunde, hvorfor han har foretaget en "nivellering" af indekset for skovenes naturkvalitet men ikke for andre naturtyper i regeringens indberetninger til EU?

Svar

Lad mig starte med at slå fast, at skovene ikke er behandlet anderledes end de lysåbne naturtyper.

Men jeg kan godt forstå at I stiller spørgsmål til udviklingen af indeks for naturkvalitet. Det er både teknisk og fagligt kompliceret at sætte sig ind i. Jeg håber mine svar kan skabe mere klarhed.

Indekset for skov og indekset for lysåbne naturtyper er begge kalibreret så de stemmer med habitatdirektivets krav, og så man kan afgøre om naturtilstanden er gunstig eller ugunstig i forhold til habitatdirektivets krav.

Der er ikke væsensforskel på den måde indekset for skovnaturtyper, f.eks. en bøgeskov, og indekset for lysåbne naturtyper, f.eks. en hede er udarbejdet.

Indekset for de *lysåbne naturtyper* er udviklet af Danmarks Miljøundersøgelser og dokumenteret i en offentlig faglig rapport i 2005.

Kalibrering af systemet er udført af en arbejdsgruppe med deltagelse af amtsbiologer, embedsmænd fra Skov- og Naturstyrelsen og forskere fra DMU. Der er foretaget en nivellering af indekset, så de ligger inden for Skov- og Naturstyrelsens fortolkning af habitatdirektivets krav. Resultatet er dokumenteret af DMU i en offentlig faglig rapport i 2006.

Indekset for *skovnaturtyper* er udviklet af DMU i tæt samarbejde med Skov & Landskab, og Skov- og Naturstyrelsen. Det er også dokumenteret i en offentlig faglig rapport fra DMU i 2007.

Kalibreringen af systemet er udført af en arbejdsgruppe med deltagelse af forskere fra DMU, Skov & Landskab og embedsmænd fra Skov- og Naturstyrelsen. Kalibreringen indebærer en tilpasning af skovtilstandsindekset til Skov- og Naturstyrelsens fortolkning af Habitatdirektivets krav. Det er også dokumenteret i en offentlig faglig rapport fra DMU i 2008.

Der har til udvikling af begge indeks været en følgegruppe bestående af grønne organisationer, erhvervsorganisationer samt KL.

Altså må jeg konkludere, at der ikke er forskel på den måde man har håndteret de lysåbne naturtyper og skovnaturtyperne.