

FORSVARSMINISTERIET



(FOU alm.del-Spørgsmål 117)

19. marts 2009

**Spørgsmål nr. 117:**

I forlængelse af svar på spørgsmål 60, jf.FOU alm.del - Spørgsmål 60, ønskes afklaret, om der i øjeblikket er forhold omkring "statens handlefrihed og sikkerhed" som kan begrunde anvendelsen af § 17 i Forsvarsloven.

**Svar:**

Det lægges til grund, at spørgsmålet sigter til en anvendelse af forsvarslovens § 17, stk. 1, nr. 1, om indgreb i meddelelshemmeligheden.

Som tidligere oplyst i forbindelse med bl.a. besvarelsen af Forsvarsudvalgets spørgsmål 32, kan der ikke inden for rammerne af en besvarelse af spørgsmål stillet af Folketingets Forsvarsudvalg gives oplysninger om anvendelsen af denne bestemmelse.

Offentliggørelse af oplysninger om en faktisk anvendelse af bestemmelsen ville kunne føre til, at øjemedet forspildes og dermed undergrave selve formålet med bestemmelsens eventuelle anvendelse. Dette gælder også en oplysning om, at bestemmelsen ikke anvendes, idet dette ville kunne danne basis for modsætningslutninger i en situation, hvor myndighederne ikke ville kunne oplyse, at bestemmelsen ikke var under anvendelse.

Jeg finder det af samme grund rigtigst, at der heller ikke gives oplysninger om, hvorvidt der i øjeblikket er forhold omkring statens handlefrihed og sikkerhed, som kan begrunde anvendelsen af § 17.

Når det er sagt, så følger det af bestemmelsens ordlyd og sagens natur, at den omhandlede bestemmelse i forsvarslovens § 17 kun meget sjældent vil blive anvendt, og at dens anvendelsesområde generelt kun kan antages at dække forhold, hvor statens handlefrihed og sikkerhed er truet.

Hertil kommer, at regeringen, såfremt det måtte være aktuelt, underretter Folketingets Udvalg vedrørende Efterretningstjenesterne om bestemmelsens anvendelse.