

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Departementet, 3.1./CDNO

Den 23. juni 2009

Samråd i Fødevareudvalget
vedrørende GDA-mærkning, den 24.
juni 2009.

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Bjarne
Laustsen (S)

TALEPUNKT

Spørgsmål BN: ”Ministeren bedes redegøre for, hvilke initiativer ministeren vil iværksætte i lyset af beretning nr . 7 på alm. del om GDA-mærkning afgivet af Fødevareudvalget den 27. maj 2009, og oplyse inden for hvilke rammer, ministeren arbejder i EU, når det oversendte grundnotat af 18. marts 2008 kun begrænset forholder sig til GDA-problemstillingen?”

Det talte ord gælder

Svar:

- GDA-mærkning udgør et lille hjørne af et meget omfattende forslag om fødevareinformation til forbrugerne.

- Udover næringsdeklarationer giver forslaget anledning til diskussion af mange andre bestemmelser om, hvad man skal kunne læse på en fødevare; fx hvad det er man køber, hvem der har fremstillet den og hvornår, hvad den indeholder og hvor længe den kan holde sig, om den er overfladebehandlet, om den indeholder allergener osv. osv.
- Det er alt sammen områder, hvor det er vigtigt, at vi fra dansk side gør vores indflydelse gældende. Vi har tradition for at være på dupperne, når det gælder mærkningsregler.
- Jeg har oversendt grundnotat i marts 2008, hvori der står, at jeg vil arbejde for obligatorisk næringsdeklaration. Når det gælder næringsdeklarationer med portionsstørrelser som fx GDA, har jeg arbejdet for, at det kun skal være et frivilligt supplement til 100 g næringsdeklarationen, og at portionsstørrelserne skal være realistiske.
- Jeg har skrevet til Kommissionen om spørgsmålene om referenceperson og portionsstørrelser.

- Det er helt på linie med mit tidligere arbejde, at vi er imod GDA-mærkningen i sin nuværende form; at den i sin nuværende form ikke indgår i mærkningsforordningen som et offentligt reguleret mærke, men fortsætter med at være et privatreguleret mærke, som industrien kan bruge, så længe de ikke overtræder de almindelige vildledningsbestemmelser.

- Men jeg læser også en klar tone i beretningen om, at vi skal ind i forhandlingerne. For forhandlingssituationen tyder nu engang på, at der er gode udsigter til at komme igennem med en afvisning af Kommissionens forslag om, at GDA-mærkning skal være obligatorisk. Jeg mener ikke, at der er udsigt til opbakning bag et forbud mod GDA-mærkningen. Det er min vurdering på nuværende tidspunkt.

- Det er også vigtigt for mig at understrege, at GDA-mærkningen ikke bør stå alene, men bør følges op af information og vejledning til forbrugerne. Hidtil har GDA-mærkningen været industriens eget mærke, og der har ikke været megen information om, hvordan mærket skal læses og forstås.

- Samtidig er det vigtigt, at næringsdeklARATIONER følges op af en bredere informationsindsats til fremme af sunde kostvalg.

- Derfor vil jeg i EU-forhandlingerne også fremføre behovet for et fælles europæisk ernæringsmærke.
- Et sådant ernæringsmærke bør udvikles på baggrund af de praktiske erfaringer med anvendelse af denne type mærkning fra fx UK, Danmark og Sverige.
- Vi har fx lige lanceret Nøglehulsmærket. Der vil komme en kampagne om mærket til efteråret, men allerede nu er der mange produkter i butikkerne med Nøglehulsmærket.
- Et fælles europæisk ernæringsmærke vil dog ikke skulle være en del af mærkningsforordningen, som kun omfatter næringsdeklaration af fødevarer, altså rent beskrivende oplysninger. Egentlige ernæringsmærker som fx Nøglehullet, der anviser det sunde valg for forbrugeren, hører derimod til under anprisningsreglerne.
- Jeg ser frem til at drøfte sagen den 10. juli. Realistisk set kommer forslaget på Rådsmødet i oktober/november måned.