

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 16. juli 2009
Sagsnr.: 16545

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 23. juni 2009 stillet følgende spørgsmål nr. 407 (Alm. del) som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra medlem af Folketinget Bjarne Laustsen (S).

Spørgsmål 407:

”Vil ministeren oplyse, hvorvidt den konkrete sag mod Knud Erik Sonne i forbindelse med fugleinfluenza i 2006 har givet anledning til at ændre reglerne om erstatning for nedslagtning af syge dyr, herunder om den særlige lette adgang til at få afgørelsen prøvet ved domstolene skal gøres lettere?”

Svar:

Jeg kan oplyse, at den konkrete sag vedrører udbrud af højpatogen aviær influenza af typen H5N1 i en hobbyfjerkræbesætning nær Kerteminde i maj 2006. Udbruddet medførte bl.a., at besætningen blev påbudt aflivet, og at i alt 55 fugle (gæs, ænder, høns og en perlehøne) blev aflivet, og 40 æg destrueret. Værdien af fuglene og æggene blev takseret til 8.175 kr.

Efter § 56, stk. 1, i lov om hold af dyr yder staten som udgangspunkt besætningsejeren en erstatning, der svarer til dyrenes værdi, når dyr påbydes aflivet som led i bekæmpelse af smitsomme husdyrsygdomme.

I den konkrete sag traf Fødevarestyrelsen den 6. december 2006 afgørelse om, at den pågældende hobbyfjerkræholder efter lovens § 56, stk. 5, mistede retten til erstatning for de aflivede dyr. Efter bestemmelsen kan ejeren helt eller delvis miste retten til erstatning, hvis vedkommende selv har givet anledning til, at dyr er blevet udsat for alvorlige smitsomme husdyrsygdomme, eller ikke har søgt tabet mindsket mest muligt som følge af et angreb af de omhandlede sygdomme.

Baggrunden var, at hobbyfjerkræholderen ikke havde iagttaget regler om forebyggende foranstaltninger mod aviær influenza, ligesom han ikke havde søgt tabet mindsket mest muligt som følge af den omhandlede sygdomme.

Fødevarerstyrelsens afgørelse om at afvise at udbetale erstatning blev den 15. juni 2007 stadfæstet af det daværende Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender.

Efter § 56, stk. 6, i lov om hold af dyr kan en afgørelse om at afvise at udbetale erstatning, inden 4 uger forlanges indbragt for domstolene. Der er tale om "let adgang" til domstolene, da det er myndigheden der skal indbringe sagen for domstolene på begæring af den afgørelsen vedrører.

I medfør af bestemmelsen begærede hobbyfjerkræholderen den 10. juli 2007 Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggenders afgørelse indbragt for domstolene.

Sagen er efterfølgende forligt sådan, at hobbyfjerkræholderen tog bekræftende til genmæle over for Kammeradvokatens påstand og således anerkendte, at afgørelsen af 15. juni 2007 var gyldig.

Det forhold, at hobbyfjerkræholderen i den konkrete sag har opgivet at føre sag om et erstatningsbeløb på 8.175 kr., giver efter min opfattelse ikke anledning til at ændre bestemmelsen i lov om hold af dyr § 56, stk. 6, der jo i forvejen sikrer de berørte en "let adgang" til domstolene. Det er samtidig min opfattelse, at princippet om, at erstatning helt eller delvis kan nægtes som følge af egen skyld, er et proportionalt princip, der ikke skal ændres.

Eva Kjer Hansen

/Heidi Søltoft