

## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Udvalg for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri

København, den 31. marts 2009  
Sagsnr.: 15513

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 13. marts 2009 stillet følgende spørgsmål nr. 271 (Alm. del) som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL)

### **Spørgsmål 271:**

”Ministeren bedes redegøre for, hvorfor ministeriet ikke mente, at reduktion i husdyrholdet burde inddrages som et særligt interessant virkemiddel til at reducere landbrugets CO<sub>2</sub>-belastning på en samfundsøkonomisk effektiv måde og hvilke analyser og undersøgelser, der ligger bag denne beslutning.”

### **Svar:**

Konklusionerne i rapporten ”Landbrug og klima” har Fødevareministeriet ikke haft indflydelse på, hvorfor jeg henviser til den forklaring som fremgår af rapporten og som forskerne bag rapporten i flere omgange har fremført i dagspressen og som ligger i notatform på Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultets og Fødevareøkonomisk Instituts hjemmesider.

I rapporten ”Landbrug og klima” fremgår det således på side 21:

”Reduktion af husdyrproduktionen fremtræder ifølge beregningerne som et omkostningsmæssigt interessant virkemiddel. For svineproduktionen er de beregnede reduktionsomkostninger således negative. Der knytter sig dog væsentlige problemer til disse beregninger. Den kraftige strukturudvikling i kvæg- og svineproduktionen betyder, at mindre effektive producenter opgiver produktionen i betydeligt omfang, mens de mest effektive udvider. De effektive producenter må således antages at opnå en positiv aflønning af kapital og arbejdskraft. Det er vanskeligt at opfange disse forskelle i økonomiberegninger baseret på regnskabsstatistik. Der knytter sig yderligere det problem til beregning af CO<sub>2</sub>-effekten, at frigørelse af arbejdskraft i husdyrproduktionen og

de tilknyttede erhverv kan forventes at give øget aktivitet – og dermed øget drivhusgasudledning – i andre sektorer i økonomien, hvor den frigjorte arbejdskraft vil finde beskæftigelse”.

I notatet ”Usandheder om Landbrug og klima” der er tilgængeligt på [www.agrsci.dk](http://www.agrsci.dk) og [www.foi.life.ku.dk/Udredning.aspx](http://www.foi.life.ku.dk/Udredning.aspx) fremgår det:

”Det er nemlig ikke første gang, svineproducenterne oplever en længere periode med dårlig økonomi. Gennem de sidste 25 år har svineproducenternes indtjening svinget kraftigt, men i gennemsnit har de haft en væsentlig bedre indtjening end landbruget som helhed. Derfor vil det på længere sigt heller ikke være gratis at reducere svineproduktionen i Danmark, men rapporten viser, at det samfundsmæssigt er en særdeles god ide at gribe ind over for svineproduktions udledning af drivhusgasser”.

”Derudover er der et globalt perspektiv. Det er urealistisk at tro, at en isoleret dansk nedsættelse af husdyrproduktionen vil føre til nævneværdig nedgang i det globale forbrug af animalske fødevarer. Reduceret dansk eksport af animalske produkter vil derfor i det store hele blive opvejet af produktionsstigninger i andre dele af verden”.

Eva Kjer Hansen

/Janne Birk Nielsen