

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 26. januar 2009
Sagsnr.: 13935

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 15.12.2008 stillet følgende spørgsmål nr. 127 (Alm. del) som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål 127:

”Vil ministeren i forlængelse af besvarelse af FLF alm. del - samrådssp. I, J og K om markedsføring af Becel pro.activ den 10. december 2008 oplyse, i hvor mange sager Fødevarestyrelsen foretager en opfølgende kontrol, når der er givet et påbud for vildledende markedsføring?”

Svar:

En søgning i Fødevarestyrelsens journalsystem har vist, at styrelsen i perioden primo april 2005 – ultimo september 2008 har registreret 18 sager, hvor der er foretaget opfølgende kontrolbesøg efter, at styrelsen har udstedt påbud med henvisning til vildledende markedsføring. Der er tale om opfølgende kontrolbesøg, som ligger umiddelbart efter kontrolbesøg, hvor der er udstedt påbud i henhold til artikel 16 i fødevarereforordningen¹, § 76 i mærkningsbekendtgørelsen² eller § 14 i Fødevarerloven³.

Det bemærkes, at der kan være påbudssager, som f.eks. er afgjort ved skrivebordskontrol, og hvor der derfor ikke er udfyldt en kontrolrapport. Disse påbudssager er ikke medtaget i denne søgning. I 2008 er praksis ændret for hvornår, der skal udfyldes kontrolrapporter, hvorefter der nu gælder, at alle anmærkninger udløser en kontrolrapport – også selvom der ikke har været et kontrolbesøg i den pågældende virksomhed.

Eva Kjer Hansen

/Grete Bøgh-Sørensen

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) Nr. 178/2002 af 28. januar 2002 om generelle principper og krav i fødevarerlovgivningen, om oprettelse af Den Europæiske Fødevaresikkerhedsautoritet og om procedurer vedrørende fødevaresikkerhed.

² Bekendtgørelse nr. 1308 af 14. december 2005 om mærkning m.v. af fødevarer (med senere ændringer).

³ Lov nr. 526 af 24. juni 2005 om fødevarer (med senere ændringer).