



Folketingets Europaudvalg  
Christiansborg

Finansministeren

8. december 2008

## Endeligt svar på Europaudvalgets spørgsmål nr. 14 (EUU alm. del) af 7. november 2008

### Spørgsmål:

*"Udenrigsministeren bedes oversende et resumé af de rapporter, som EU's antikorrupsionsenhed, OLAF, i den seneste tid har lanceret med stærk kritik af Bulgariens og Rumæniens anvendelse af strukturfondsmidler."*

### Svar:

Kommissionen offentliggjorde den 23. juni 2008 to meddelelser om Bulgariens og Rumæniens fremskridt med at reformere retsvæsenet og bekæmpe korruption inden for rammerne af de mekanismer for samarbejde og kontrol, der blev etableret, da de to lande tiltrådte EU den 1. januar 2007 (KOM 494 og KOM 495). Endvidere offentliggjorde Kommissionen samme dag en særskilt meddelelse om forvaltningen af EU-midler i Bulgarien (KOM 496). De tre meddelelser beskriver, hvilke fremskridt der er gjort, og hvilke mangler som består i relation til indfrielsen af de tilsagn, de to lande afgav ved deres tiltræden. Kommissionen konkluderer, at begge lande - trods visse fremskridt - skal gøre meget mere for at bekæmpe korruption på højt niveau og i Bulgarien tillige organiseret kriminalitet.

De tre meddelelser bygger bl.a. på arbejde udført af Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig (OLAF), der har beføjelser til at gennemføre administrative undersøgelser med henblik på at bekæmpe svig og andre ulovlige aktiviteter, der skader EU's finansielle interesser. Kontorets arbejde er kun delvist offentligt tilgængeligt og regeringen har ikke adgang til Kontorets administrative undersøgelser og rapporter herom. Det er derfor ikke muligt at give et fuldt dækkende resumé af OLAF's seneste kritik af Bulgarien og Rumænien baseret på Kontorets behandling af konkrete enkeltsager om formodet eller konstateret svig mod EU-budgettet. På grundlag af offentliggjorte meddelelser og rapporter er det dog muligt at danne sig et oversigtspræget indtryk af OLAF's vurdering af de to landes anvendelse af EU-støttemidler.

Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig udsender hvert år en rapport om sine operationelle aktiviteter, der bl.a. redegør for Kontorets sager (undersøgelser) fordelt på typer, sektorer og lande. Det fremgår af den seneste aktivitetsrapport for 2007, at OLAF ved udgangen af 2007 havde følgende antal sager under behandling, der direkte eller indirekte angår Bulgarien og Rumænien, jf. nedenstående tabel:

Tabel 1: Verserende sager ultimo 2007 hos OLAF om formodet svig m.v. i Bulgarien og Rumænien<sup>1</sup>

SEKTOR	BULGARIEN	RUMÆNIEN
Førtiltrædelsesstøtte	10	14
Landbrugsstøtte	3	5
Cigaretsmugling	1	1
<b>I alt</b>	14	20

Som det fremgår af tabellen vedrører langt de fleste sager førtiltrædelsesstøtten i årene op til de to landes indtræden i EU den 1. januar 2007. Denne støtte omfattede i hovedsagen følgende tre programmer: Phare (institutionsopbygning), ISPA (miljø- og transportområdet) og Sapard (landbrug og udvikling af landområderne). Førtiltrædelsesstøtten er efter den 1. januar 2007 afløst af tilskud under bl.a. den fælles landbrugspolitik og strukturfondene.

Regeringen er på denne baggrund ikke bekendt med, at OLAF skulle have udarbejdet kritiske rapporter om Bulgariens og Rumæniens anvendelse af strukturfondsmidler.

Det er som nævnt ikke muligt at udtale sig om de enkelte sagers nærmere indhold, men et vist indtryk af de bulgarske sagers karakter kan fås i Kommissionens to meddelelser om Bulgarien, hvor OLAF's engagement er omtalt. Derimod er OLAF's indsats og situationsbedømmelse ikke nævnt i Kommissionens meddelelse om Rumænien.

I meddelelsen om Bulgariens fremskridt inden for rammerne af mekanismen for samarbejde og kontrol omtales OLAF's opfattelse af situationen på følgende måde<sup>2</sup>:

---

<sup>1</sup> Kilde: Report of the European Anti-Fraud Office. Eight Activity Report for the period 1 January 2007 to 31 December 2007: Chart 23. Det bemærkes, at mere end et land kan være registreret pr. sag.

*”Påstande om korruption og svindel influerer på resultaterne af EU's programmer for finansiel bistand. Bulgarien skal væsentligt styrke sin kapacitet til at forvalte EU-midler korrekt. Det har betydet, at flere EU-finansieringsprogrammer er blevet suspenderet eller indstillet. EU's kontor for bekæmpelse af svig, OLAF, beretter, at proceduremæssige blokeringer, langsom sagsbehandling ved domstolene, udslip af fortrolige oplysninger og påstået utilbørlig indflydelse på forvaltningen og domstolene hindrer en hurtig og effektiv afslutning af korruptions- og bedragerisager. EU-midler forvaltes efter de specifikke kontrolkrav i de respektive finansforordninger og dermed forbundne procedurer.”*

I meddelelsen om forvaltning af EU-midler i Bulgarien omtales OLAF's indsats og opfattelse af situationen på følgende måde <sup>3</sup>:

*”OLAF har foretaget undersøgelser i sager vedrørende Phare- og Sapardfinansiering. OLAF peger erfaringsmæssigt på nogle grundlæggende svagheder ved administrationens og domstolenes kapacitet i Bulgarien.*

*Der mangler vilje til beslutsom og hurtig indgriben i samarbejde med andre offentlige myndigheder, når der opdages svig. F.eks. har det bulgarske organ, der står for udbetalingerne under Sapard, den statslige landbrugsfond, ikke været tilstrækkelig hurtig til at gribe ind over for påståede uregelmæssigheder, interessekonflikt eller svindel med EU-midler. Der er konstateret alvorlige mangler i samarbejdet og koordinationen mellem de forskellige instanser, som beskæftiger sig med disse anliggender. I Sapards tilfælde synes den øverste appelrets anklagemyndighed ikke at have været i stand til at fremsende bevisligheder til den statslige landbrugsfond, så denne kunne gå i gang med procedurerne for tilbagesøgning af midler. Men når den statslige landbrugsfond indleder sådanne tilbagesøgningsprocedurer, overdrages sagen til den statslige opkrævningstjeneste i finansministeriet. Herefter synes den statslige landbrugsfond ikke længere at have nogen rolle at spille, og processen stopper. Det betyder i praksis, at der ikke er nogen instans, som påtager sig ansvaret, og i sidste ende intet, der virker afskrækkende på fortsat dårlig praksis.*

*De bulgarske retslige myndigheder har en tendens til at splitte en sag op i mindre dele, hvilket hindrer en effektiv efterforskning og retsafgørelse. Der findes også tilfælde, hvor en indledt retssag pludselig afsluttes uden begrundelse, hvilket umuliggør yderligere efterforskning fra OLAF's side.*

*OLAF har desuden været udsat for fortrolighedsbrud, uretmæssig videregivelse og udslip af fortrolige oplysninger. Der er en stærk mistanke om, at organiseret kriminalitet er involveret. Den nyudnævnte vicepremierminister er klar over situationen og er begyndt at gribe ind. Der foreligger et tilsagn om, at der vil blive udarbejdet og vedtaget en lov, der skal lette OLAF's arbejde og bistå kontoret, når det foretager kontrolbesøg på stedet i medfør af forordning (EF)*

---

<sup>2</sup> KOM (2008) 495 af 23. juli 2008, side 4.

<sup>3</sup> KOM (2008) 496 af 23. juli 2008, siderne 8-9.

*nr. 2185/96. Endelig skal det nævnes, at OLAF arbejder nært sammen med de bulgarske myndigheder for at sikre, at de erfaringer, der gøres i forbindelse med sager om Sapardmidler, bliver udnyttet i forbindelse med retsbehandling og kontrol med aktuelle og fremtidige sager.”*

På denne baggrund har Kommissionen bl.a. besluttet at suspendere udbetalingen af en række EU-midler til Bulgarien. En nærmere redegørelse for den aktuelle udvikling i restriktionerne på udbetaling af EU-midler til Bulgarien er givet i besvarelsen af Europaudvalgets spørgsmål nr. 1 (2901 - Økofin) af 6. november 2008, hvortil der henvises.

Med venlig hilsen

Lars Løkke Rasmussen