



Folketingets Energipolitiske Udvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato 4. maj 2009
J nr.

Energipolitisk Udvalg har i brev af 8. april 2009 stillet mig følgende spørgsmål 87 alm. del, som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål 87:

"Idet der henvises til synteserapporten "Klimaændringer 2007 - sammendrag for beslutningstagere" (Det mellemstatslige panel om klimaændringer, fjerde vurderingsrapport, 2008) bedes ministeren oversende forretningsordenen (instrukser, vejledninger) for panelets arbejde samt redegøre detaljeret for, hvordan der opnås enighed om, hvilke resultater, der skal med i den endelige rapport."

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for DMI og Energistyrelsen, som deltog i udarbejdelsen af "Klimaændringer 2007 - Sammendrag for beslutningstagere" og kan henvise til nedennævnte svar:

"FN's Klimapanel (IPCC) udarbejder alle rapporter under anvendelse af nedskrevne retningslinjer. Disse retningslinjer er ikke oversat til dansk. I dokumentet: "Procedures for the preparation, review, acceptance, adoption, approval and publication of IPCC reports" (se <http://www.ipcc.ch/pdf/ipcc-principles/ipcc-principles-appendix-a.pdf>) redegøres detaljeret for gældende regler.

Udarbejdelsen af den Fjerde Hovedrapport begyndte i 2003. I dokumentet: "Revised proposal for a Synthesis Report of the IPCC Fourth Assessment Report (AR4 SYR)" (se <http://www.ipcc.ch/meetings/session22/doc5-rev1.pdf>) er indholdet af den Fjerde Hovedrapport og processen for udarbejdelse af sammendraget af rapporten nærmere beskrevet.

Forskerne – der er udvalgt på baggrund af deres CV som hovedforfattere og bidragydere - vurderer på baggrund af eksisterende litteratur, som er offentliggjort frem til og med 2006, hvorvidt der foreligger ny anerkendt videnskabelig forskning, som bør indgå i den Fjerde Hovedrapport. De udformer i fællesskab et tekstudkast, som derefter sendes i høring i to omgange (jf. de beskrevne procedurer). På baggrund af den indkomne kritik er forfatterne forpligtede til hver gang enten at imødekomme kritikken eller begrunde en afvisning af kritikken direkte overfor de eksterne forskere, der har fremsat kritikken. Derefter gennemgår forfatterpanelet kapitel for kapitel hvilke nye forskningsresultater, der bør fremhæves i sammenfatningen af det enkelte kapitel. Når der er enighed mellem forfatterne til de enkelte kapitler, samles kredsen af hovedforfattere fra de enkelte kapitler til et møde, hvor de beslutter hvilke temaer, der skal med i sammenfatningen for den enkelte arbejdsgruppe. På tilsvarende vis udformes sammenfatningen for de øvrige arbejdsgrupper. Når disse tre sammenfatninger er afstemt med hinanden, sendes de til godkendelse i den samlede forfatterkreds. Derefter sendes sammenfatningerne enkeltvis til kritisk granskning blandt fageksperter i alle de lande, der er med-

lemmer af IPCC. På baggrund af de indkomne kommentarer rettes sammenfatningerne til, og de sendes til slut til godkendelse i de enkelte lande. På baggrund af medlemslandenes vurderinger samles forfatterne igen for at vurdere, om de kan indarbejde kritikken eller alternativt afvise landenes kritik. Derefter fremlægger panelets forfattere sammenfatningen i plenum, hvor teksten i sammendraget med forfatternes accept godkendes linje for linje. At teksten godkendes ved enstemmighed i plenum betyder i praksis, at - er der ikke enighed - så kommer teksten ikke med i sammenfatningen. Denne procedure er i realiteten med til at beskytte selv meget små mindretal i plenum.”

Jeg vil på denne baggrund gerne understrege, at der således ikke er politiske beslutningstagere, der stemmer om formuleringerne i IPCC's sammenfatning for beslutningstagere. Der er tale om internationale faglige eksperter, som træffer beslutning på baggrund af ovennævnte retningslinjer.

Med venlig hilsen

Connie Hedegaard