

ELSPAREFONDEN
Danneskiold-Samsøes Allé 55
DK-1434 København K
Tlf.: +45 33 95 58 00
www.elsparefonden.dk

Klima- & Energiministeriet
Stormgade 2-6
DK-1470 København K

Den 26. juni 2009
Ref.:
J. nr.:
esf@elsparefonden.dk

Evaluerings af Danmarks energispareindsats

Elsparefondens bestyrelse behandlede på sit møde den 16. april 2009 evalueringen af den samlede danske energispareindsats udført af firmaerne Ea Energianalyse, Niras, RUC og 4-Fact.

Som en udløber af denne behandling besluttede bestyrelsen at rette henvendelse til Energistyrelsen, idet bestyrelsen mener, at rapporten herunder resume´ og konklusioner på en række punkter er direkte misvisende og kan føre til forkerte konklusioner og beslutninger.

- ./ Disse synspunkter er uddybet nærmere i vedhæftede notat Evaluering af Danmarks energispareindsats af 26. juni 2009.

Jeg imødeser Energistyrelsen kommentarer.

Med venlig hilsen



Steen Gede

Bestyrelsesformand

26-06-2009

Evaluering af Danmarks energispareindsats

Indledning

Elsparefondens bestyrelse behandlede på sit møde den 16. april 2009 evalueringen af den samlede danske energispareindsats udført af firmaerne Ea Energianalyse, Niras, RUC og 4-Fact. Evalueringsrapport med bilag blev offentliggjort umiddelbart før jul 2008 med titlen: En vej til flere og billigere energibesparelser

Evaluators opgave

De ni energispareaktiviteter som evalueres er bl.a. Energiselskabernes spareaktivitet, Energimærkning af bygninger, Elsparefonden og Bygningsreglementet.

Evaluering af Elsparefonden skulle ske på grundlag af en analyse af udvalgte virkemidler:

- Hvidevareindkøb i dag
- Sparepumpekampagne 2004-2006
- Kurveknækkerklub (Kurveknækkeraftaler)

Bestyrelsens bemærkninger til vurderingen af Elsparefondens indsats

Bestyrelsen har tre principielle bemærkninger til evaluators rapport og analyse:

- Hovedrapportens resumé og konklusioner er direkte misvisende og i øvrigt ikke i overensstemmelse med resten af rapporten inkl. bilag.
- Evaluator har kun i begrænset omfang beskrevet Elsparefondens arbejde med markedet herunder succeser med at ændre udbud og efterspørgsel af hvidevarer og sparepumper.
- Vurderingen af effekten af Elsparefondens aktiviteter er baseret på et meget spinkelt grundlag (nogle få telefoninterviews og en række antagelser).

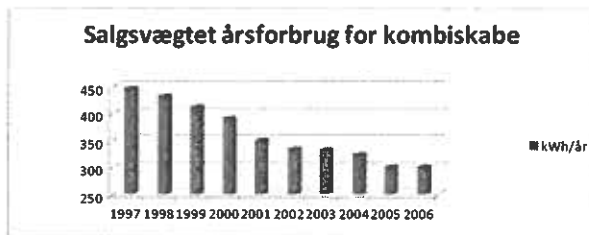
Hvidevarer

Elsparefonden har arbejdet i 10 år med at ændre udbuds og efterspørgselsside for kolde hårde hvidevarer (dvs. køl/frys). Der er bl.a. gennemført flere kampagner, introduceret et nyt energisparemærke, lavet frivillige aftaler med leverandører, forhandlere mm.

Disse kampagner har bl.a. medført, at de danske forbrugere nu næsten udelukkende køber kolde hårde hvidevarer med A, A+ eller A++ mærke. Elsparefonden har leveret statistikker til evaluator, som bl.a. viser at salget af A-mærkede kolde hvidevarer steg fra ca. 10 % i 1998 til ca. 95 % i 2007 som følge af Elsparefondens kampagner.

Et eksempel på denne markedstransformation fremgår af nedenstående figur.

26-06-2009



Evalueringens sammenfatning nævner imidlertid, at det er relativt sjældent, at fonden anvendes i forbindelse med konkrete spareprojekter (fx i det offentlige) eller køb af udstyr (fx køb af tørretumblere).

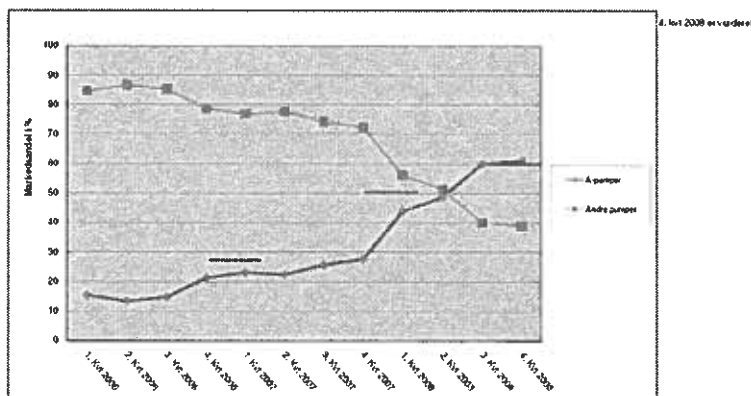
Denne konklusion er baseret på nogle få telefon interviews. Dertil kommer, at Elsparefonden ikke har gennemført kampagner rettet mod udskiftning af tørretumblere dels for ikke at skabe behov for brug af tørretumblere (i stedet for brug af tørresnor) og dels fordi, der ikke var økonomisk attraktive energieffektive tørretumblere på markedet. Disse forhold kunne evaluator have undersøgt og nævnt.

Sparepumper

Elsparefonden har gennemført kampagneaktiviteter for at udbrede brugen af sparepumper i perioden 2004-2008. Der er bl.a. indgået frivillige aftaler med producenter, grossister og leverandører (C-pumper og derefter A-pumper) gennemført kampagner mm.

Danmark er nu førende i Europa hvad angår udbredelsen af A-pumper, og bl.a. på baggrund af denne succes har EU besluttet at alle cirkulationspumper, der sælges i EU, skal være mindst lige så effektive som A-pumper.

Denne markedstransformation i Danmark fremgår af nedenstående figur.



Evalueringens sammenfatning nævner imidlertid intet om emnet.

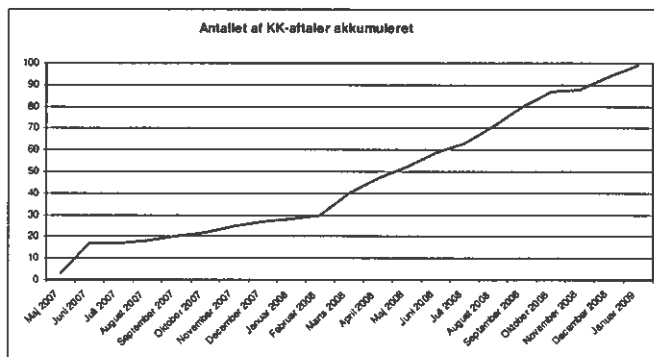
Kurveknækraftaler

Elsparefonden introducerede primo 2007 de nye Kurveknækraftaler, hvor der ved evalueringens offentliggørelse var indgået i alt 102 aftaler med bl.a. 35 kommuner og en række ministerier og erhvervsvirksomheder. Kurveknækraftalerne er en frivillig aftale om reduktion og med tilbud om coaching, hjælpeværktøjer mm. En opgørelse

26-06-2009

udført ved årsskiftet 2008/2009 viste en reduktion i elforbruget blandt kurveknækkerne 2008 på 1,6 % mod en stigning på 0,3 % for øvrige offentlige institutioner og storforbrugere. Denne statistik kunne Elsparefonden have lavet til Evaluator.

Efterspørgslen efter at indgå Kurveknækkeraftaler har været stor, som det fremgår af nedenstående kurve.



Evalueringens sammenfatning nævner imidlertid intet om emnet men blot, som nævnt ovenfor, at det er relativt sjældent, at fonden anvendes i forbindelse med konkrete spareprojekter (fx i det offentlige) eller køb af udstyr (fx køb af tørretumblere).

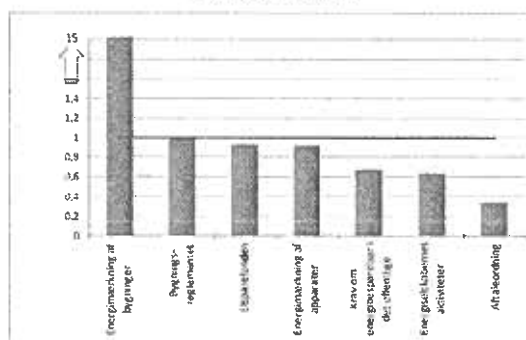
Begrænset forståelse for markedsbaserede virkemidler

Evalueringen vurderer desværre ikke i tilstrækkeligt omfang effekten af, at producenter og forhandlere direkte medvirker ved at flytte salget til mere energieffektivt udstyr jf. eksemplerne ovenfor. Elsparefonden har ved gentagne lejligheder i evalueringsprocessen peget på udbudssidens centrale rolle mht., hvilke produkter der kommer på markedet og bliver markedsført. Rapportens manglende beskrivelse heraf står i modsætning til omdrejningspunktet i den politiske aftale bag evalueringen, hvor fokus netop er at få udviklet markedsbaserede virkemidler, der gør brug af markedets aktører og dynamik.

Vurdering af effekten af Elsparefondens aktiviteter

Evaluator beregner effekten af Elsparefondens aktiviteter og sammenligner denne med de øvrige energispareaktiviteter i bl.a. nedenstående figur fra sammenfatningen.

Figur 10: Nøjagtigt for samfundskonomisk omkostningseffektivitet, værdien i million til de enkelte aktiviteter per sparet kWh svarer til den samfundskonomiske energipris, i den sammenlignelse, mindre end sparer og omkostningseffektivitet med den gennemsnitlige ved Remora er udtryk for, hvilke tiltag der er mest effektive.



26-06-2009

Der er flere problematiske forhold i beregningen af effekten.

For det første har evaluator ikke regnet på effekten af fondens indsats. Evaluator har taget en fremskrivning af effekten af nogle tidligere kampagner, men ikke de generelle aktiviteter eller nye tiltag såsom kurveknækkeraftalerne og Min Bolig mm. Hvad der er bemærkelsesværdigt er at evaluator – uden reel begrundelse – har halveret ovennævnte fremskrivning af disse kampagners effekt.

For det andet fremgår det af rapportens bilag (på side 143):

- Generelt må det understreges, at beregningerne for omkostningseffektiviteten for de fleste af ordningerne er baseret på et yderst spinkelt grundlag og i stort omfang baseret på skønsmæssige overslag.
- Energiselskabernes spareindsats er den bedst dokumenterede ordning og her tyder resultaterne på, at det er en omkostningseffektiv ordning. Ordningen tipper til at blive samfundsøkonomisk urentabel, når levetiden når ned på 5 år.
- For energimærkning af bygninger som også er rimelig veldokumenteret viser beregningerne, at ordningen er urentabel ud fra en samfundsøkonomisk betragtning, og at det er et robust resultat.
- De øvrige ordninger ser på baggrund af de valgte forudsætninger ud til at være omkostningseffektive ud fra et samfundsøkonomisk perspektiv, men her er grundlaget som nævnt spinkelt, og derfor er resultaterne behæftet med stor usikkerhed.

Evaluator burde have fremhævet og taget højde for denne store usikkerhed i rapportens konklusioner og anbefalinger.