

**LANDSFORENINGEN AF
BESKIKKEDE ADVOKATER**

Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik
UUI alm. del - Bilag 84
Offentligt

Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 Kbh.

FORMAND:
HENRIK STAGETORN
ST. STRANDSTRÆDE 21
1255 KØBENHAVN K
TLF. 33 12 46 11
FAX 33 12 84 45
E-MAIL: HS@STAGETORN.DK

SEKRETARIAT:
AMAGERTORV 11. 3.
1160 KØBENHAVN K
TLF. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

Amagertorv 11
3. februar 2009
ER/bn
Direkte tlf.: 33 36 70 44

Vedr.: Landsforeningens høringssvar - Morten Messerschmidt, MF.

Til orientering fremsendes vedlagt kopi af Morten Messerschmidts skrivelse til Landsforeningen af 20. januar d.å. samt foreningens svar af d.d. med bilag.

Med venlig hilsen



Elsebeth Rasmussen

KOPI



Morten Messerschmidt, MF
Christiansborg Slot,
1240 København K

FOLKETINGET

Landsforeningen af Beskikkede Advokater

V/ Henrik Stagetorn
Amagertorv 11, 3.sal
1160 København K

20. januar 2009

Kære Henrik Stagetorn.

Jeg kan af vedlagte telegram fra Ritzaus Bureau konstatere, at foreningen Landsforeningen af Beskikkede Advokater vil betragte det som i strid med internationale konventioner, såfremt udlændingelovens regler – særligt § 26 – ændres sådan, at der kan ske udvisning for overtrædelser af straffelovens § 244 mv.

Det er ikke i telegrammet gjort klart, hvilke internationale konventioner der tænkes på. Oftest er det selvsagt den europæiske menneskerettighedskonventions art. 8, som er til hinder for udvisning af udlændinge. Men da en vurdering heraf er konkret, finder jeg den meget normative udmelding overraskende og vil på den baggrund anmode om en nærmere uddybning af, hvordan man så konsekvent kan påstå, at en overtrædelse af straffelovens § 244 ikke skulle kunne føre til udvisning efter udlændingelovens regler uden at dette skulle medføre en overtrædelse af internationale konventioner.

Idet jeg imødeser svar herpå, ønsker jeg Landsforening af Beskikkede Advokater et godt nytår.

Med venlig hilsen,

Morten Messerschmidt.

LANDSFORENINGEN AF
BESKIKKEDE ADVOKATER

KOPI

FORMAND:
HENRIK STAGETORN
ST. STRANDSTRÆDE 21
1255 KØBENHAVN K
TLF. 33 12 46 11
FAX 33 12 84 45
E-MAIL: HS@STAGETORN.DK

BA jur. Morten Messerschmidt, MF
Christiansborg Slot
1240 Kbh. K

SEKRETARIAT:
AMAGERTORV 11. 3.
1160 KØBENHAVN K
TLF. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

Amagertorv 11
3. februar 2009
ER/bn
Direkte tlf.: 33 36 70 44

Vedr.: Landsforeningen af Beskikkede Advokater.

Landsforeningens formand har overgivet mig Deres brev af 20. januar 2009 til besvarelse.

Landsforeningen afgiver pr. år et betydeligt antal høringssvar og har normalt ikke mulighed for derudover at indgå i dialog med enkelte folketingsmedlemmer om de afgivne høringssvar, der jo bliver offentliggjort på Høringsportalen.

For at Deres henvendelse ikke skal henstå ubesvaret, vedlægger Landsforeningen sit høringssvar til Deres orientering.

Uanset hvor meget man skærper udvisningsbestemmelserne, vil domstolene være bundet af kravet i bl.a. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 8 om retten til familieliv og krav om proportionalitet.

Det har fundet udtryk i den seneste højesteretsdom fra 29. december 2008 omtalt i foreningens skrivelse, men er klart i tråd med tidligere afgørelser.

Foreningen vedlægger en liste med en række tidligere højesteretsafgørelser til et evt. nærmere studium. En række af straffebestemmelserne anses for alvorligere end straffelovens § 244 om simpel vold.

Foreningen henviser Dem i øvrigt til, såfremt lovudkastet fremsættes som lovforslag, at stille nærmere spørgsmål til integrationsministeren, enten som folketingsmedlem eller via Integrationsudvalget, som modtager kopi af nærværende skrivelse med bilag.

På foreningens vegne

Elsebeth Rasmussen

KOPI

FORMAND :
HENRIK STAGETORN
ST. STRANDSTRÆDE 21
1255 KØBENHAVN K
TLF. 33 12 46 11
FAX 33 12 84 45
E-MAIL: HS@STAGETORN.DK

Ministeriet for Flygtninge,
Indvandrere og Integration
Holbergsgade 6
1057 Kbh. K

SEKRETARIAT :
AMAGERTORV 11. 3.
1160 KØBENHAVN K
TLF. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

Amagertorv 11
12. januar 2009
ER/hn
Direkte tlf.: 33 36 70 44

Vedr.: Sag nr. 2008/4000-98. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven.
(Skærpelse af udvisningsreglerne og reglerne om indrejseforbud, udelukkelse m.v. af udlændinge opført på FN's og EU's sanktionslister).

Ministeriet har med mail af 19. december 2008 udsendt ovennævnte høring og anmodet om en udtalelse.

Materialet har været udsendt til bestyrelsen, der bemærker, at foreningen allerede har kommenteret dele af lovudkastet ved skrivelse af 11. september 2008, der for alle tilfældes skyld vedlægges i kopi også til besvarelsen pr. mail.

Udvisninger efter kriminalitet

Nærværende lovudkast er imidlertid en yderligere skærpelse af reglerne om udvisning i forhold til de dele af det tidligere lovudkast, som ikke blev til lovforslag af 8. oktober 2008.

Bestyrelsen kan ikke anbefale de foreslåede ændringer i reglerne om udvisning.

I den betænkning, der lå til grund for inkorporeringen af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention i dansk ret (nr. 1220/1991), stillede Justitsministeriet i udsigt, at lovgiver ville være i stand til løbende at justere lovgivningen i lyset af afgørelser fra Menneskerettighedsdomstolen.

Det er et løfte, som man ikke på alle punkter har evnet at leve op til - måske på grund af ændrede politiske konstellationer. Et eksempel er, at domstolene har været nødt til at finde deres egen praksis, efter at bestemmelserne om udvisning i forbindelse med kriminalitet blev ændret i 1996. Der skulle indbringes ganske mange sager for Højesteret, før et niveau blev lagt, der kunne siges at være i overensstemmelse med konventionsorganernes. Et ret patetisk eksempel var sagen, hvor en herboende udlænding blev udvist i landsretten i forbindelse med en hæftestraf på 14 dage, efter at han havde boet i Danmark, siden han var 4-5 år og havde forældre og søskende her. Højesteret ophæve-

de udvisningen som stridende mod art. 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, jfr. U 99.271 H.

Siden har der i flere omgange været indført skærper i bestemmelserne om udvisning. Nogle efter nedsættelse af sagkyndige bredt sammensatte udvalg, således betænkningen fra 1997, der regulerede den "trappestigemodel", man nu vil foreslå yderligere afvigelser fra. Det var dengang opfattelsen, at man med den da foreslåede trappestigemodel var gået til det yderste af, hvad der kunne gennemføres uden at overtræde vore internationale forpligtelser, herunder særlig kravet om proportionalitet. Den seneste gang, der har været en sagkyndig kvalificeret lovforberedelse omkring ændringerne om udvisning, var det arbejdsudvalg, der i november 2005 afgav en rapport vedr. regler om betinget udvisning. Reglerne om betinget udvisning har som ventet ikke fået den store betydning, idet de var tænkt som en skærpelse af udvisningsreglerne - ikke en lempelse - hvorfor domstolene har været tilbageholdende med at anvende sanktionen.

Det er karakteristisk for nærværende lovudkast, at man i opregning af bestemmelser, der fraviger den sædvanlige "trappestigemodel" udover den tidligere foreslåede straffelovs § 136, som man vist ikke har megen erfaring med i domspraksis, jfr. foreningens ovennævnte hørings svar af 11. september 2008, nu som et led i finanslovsforhandlingerne har handlet sig frem til, at man derudover skal tilføje straffelovs § 244 om simpel vold. Finanslovsforhandlinger er næppe det mest sagkyndige forum at forhandle ændringer af udvisningsbestemmelserne, og det foreslåede vil - udover at gøre lovens regulering af udvisningsbestemmelserne mere uoverskuelig - være uden betydning for domstolens retsanvendelse og dermed ren signallovgivning.

Lovgiver har tilsyneladende helt opgivet at forholde sig til konventioner og afgørelser fra konventionsorganer og overlader i stedet til de nationale domstole at fortolke dem i hver enkelt sag ved at anføre nogle almindeligheder i lovudkastets bemærkninger om menneskerettigheder, der ikke kan bruges til noget. Denne form for ansvarsfraskrivelse er mildest talt uværdigt for et retssamfund, der udadtil sætter menneskerettighederne højt.

Sagt lidt mere firkantet. Hvis en udlænding uden tilknytning til Danmark eller EU begår vold, er der mulighed for udvisning efter den gældende § 24, men er der tilknytning her til landet, vil domstolene være nødt til at se bort fra det foreslåede i § 22, stk. 6, at udlændinge, der idømmes ubetinget fængselsstraf efter straffelovs § 244 for vold, kan udvises af Danmark *uanset længden af den idømte frihedsstraf og uanset varigheden af den pågældendes lovlige ophold i Danmark*. (Udhævet her, der henvises til bemærkningerne til lovudkastet side 49).

Det er senest fastslået ved Højesterets dom af 29/12 2008 vedr. en herboende britisk statsborger, der blev frifundet for udvisning, uagtet at han blev idømt 60 dages fængsel for vold efter den lidt alvorligere bestemmelse i straffelovs § 119. Højesteret kommer i præmisserne ind på, at udvisning også kunne være i strid med EU-reglerne.

Som bekendt er retspraksis vedr. udvisning af EU-statsborgere for øjeblikket meget uklar, hvilket formentlig skyldes ministeriets uvilje mod at bringe den nationale lovgivning i overensstemmelse med EF-opholdsdirektivet, hvorfor domstolene hver gang skal fortolke artikel 27 og 28 - og det gør de temmelig forskelligt - frem for at få hjælp gennem udlændingeloven, der kun indeholder en henvisningsbestemmelse.

Man foreslår i forbindelse med reglerne for udvisning at nedsætte kravene til længden af den idømte straf, der kræves for, at en udlænding, som har haft lovligt ophold i landet i mere end de sidste 9 år, og en flygtning, der har haft lovligt ophold i mere end de sidste 8 år, kan udvises. Kravet til den idømte straf nedsættes med et år i forslaget § 22, nr. 1, 2 og 3.

På tilsvarende måde nedsættes kravene til længden af den idømte straf, der kræves for, at en udlænding, som har haft lovligt ophold i landet i de sidste 5 år, kan udvises. Den idømte straf nedsættes med 1 år i § 23, nr. 2 og med 6 måneder i § 23, nr. 3 og 4.

Der savnes en nærmere analyse af, hvorledes de foreslåede ændringer forholder sig til bestemmelsen i udkastets § 22, stk. 6, der jo bryder med "trappestigemodellen". Om der kort sagt bliver bestemmelser tilbage med de foreslåede sænkelse af strafferammerne i § 22 og § 23, der ikke allerede er opregnet i § 22, stk. 6. På grund af den korte høringsfrist, har bestyrelsen ikke mulighed for at gå nærmere ind heri, men det burde være muligt for ministeriets lovafdeling at udstyre en yngre jurist med en ajourført straffelov og undersøge spørgsmålet, inden lovforslaget fremsættes.

Det foreslåede vil i øvrigt, jfr. bemærkningerne ovenfor, formentlig være ren signallovgivning, idet domstolene i de fleste tilfælde vil være nødt til at se bort herfra ved afgørelsen af, om udvisningen er en proportional retsfølge.

Der bliver føjet et yderligere kriterium til, der taler for udvisning, nemlig § 24 a, nr. 5, om at udvisning må anses for særlig påkrævet på grund af, at den begåede kriminalitet er begået af flere i forening.

Ikke, at det er et helt urimeligt kriterium, men det bliver efterhånden så indviklet at afveje de forskellige hensyn mod hinanden, at man har meget lidt vejledning i loven. Der tages med det foreslåede heller ikke hensyn til, at der i et samvirke om at begå forbrydelser kan være hovedgerningsmænd og anstiftere, og andre, hvis medvirken er af mindre betydelig karakter og mere et udtryk for "det tynde øl". Man må stille spørgsmålet om det ikke er et overflødigt kriterium at indføje i loven, idet hensynet jo allerede er dækket af nr. 1 (grovheden af kriminaliteten) og i givet fald vil være afspejlet i nr. 2 (straffens længde). I gennemgangen af praksis (bemærkningerne side 22) fremgår, hvilke kriterier landsretterne lægger vægt på ved afgørelse af udvisning og her indgår bl.a. om kriminaliteten er begået af flere i forening. Når domstolene tilsyneladende selv har kunnet finde ud af det, forekommer det overflødigt at indføje det i lovteksten som et særligt kriterium. Hvor for så ikke også f.eks. professionel udførelse eller gentagne overtrædelser (uden at der er tidligere domme).

Der er som ovenfor nævnt en overvejende risiko for, at domstolene helt må bortse fra de foreslåede stramninger med hensyn til udvisning, hvis en bestemmelse herom vil være uproportional dels i forhold til udlændingelovens § 26, dels i forhold til Menneskerettighedskonventionen og EU-reglerne.

Man påtænker også med udkastet en forlængelse af indrejseforbuddene, hvor disse ikke er for bestandig. Forslaget vil, hvis det vedtages, i bedste fald betyde færre udvisninger, idet domstolene ved afvejningen af proportionaliteten skal tage hensyn til længden af den påtænkte retsfølge.

Terrorlister

Foreningen kan heller ikke anbefale det foreslåede vedrørende restriktioner over for udlændinge optaget på terrorlister - der henvises til det ovennævnte høringssvar af 11. september 2008. Siden dette er der kommet en yderligere afgørelse fra EF-domstolen, der underkender skønnet vedr. optagelse på de nævnte terrorlister. Foreningen anbefaler, at ministeriet studerer denne nærmere.

På bestyrelsens vegne

Elsebeth Rasmussen

- U 00.822H Den på gerningstidspunktet 31-årige somalier S blev idømt fængsel i 60 dage for vold af særlig rå og brutal karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, ved at have knust et ølglas i ansigtet på en restaurationsgæst. S var kommet til Danmark i marts 1992 som 24-årig. Han var nu skilt fra sin somaliske hustru og havde ingen børn. Hans eneste familie i Danmark var en bror, der var undergivet psykiatrisk behandling, og denne brors to sønner, der siden januar 1999 havde opholdt sig hos S. Ved byrettens og landsrettens dom blev S udvist, men Højesteret fandt under hensyn til længden af Ss ophold i Danmark, hans familie- og arbejdsmæssige tilknytning hertil og den idømte relativt beskedne straf på 60 dages fængsel, at en udvisning stred mod EMK artikel 8. S blev derfor frifundet for anklagemyndighedens påstand om udvisning (dissens).
- U 00.1685 H En nu 22-årig somalier T blev for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 260, nr. 1, idømt fængsel i 40 dage. T var indrejst i Danmark som 18-årig i juni 1996. I januar 1998 fik han opholdstilladelse som flygtning efter udlændingelovens § 7, stk. 2. T havde indtil indrejsen her i landet opholdt sig i Kenya, hvortil han sammen med sin familie var flygtet i begyndelsen af 90'erne på grund af borgerkrigen i Somalia. T boede sammen med sin søster her i landet. Ved byrettens og landsrettens domme blev T udvist. Højesteret, der fremhævede, at kun forholdet vedrørende overtrædelse af § 119, stk. 1, indgik i vurderingen af, om T skulle udvises, jf. udlændingelovens § 22, nr. 6, frifandt T for udvisningen med en henvisning til, at denne overtrædelse måtte anses for at af være mindre alvorlig karakter, og til Ts manglende kontakt til Somalia og Kenya m.v.
- U 01.1082 H Tyrker, idømt hæfte for trusler efter § 119, frifundet for udvisningspåstand. Hæftestrafen gjort betinget. Han var gift med dansk kvinde og meddelt opholdstilladelse i 2000.
- U 02.773 H Ikke udvisning af 21-årig tyrker, der var kommet hertil i 1998 og som på et diskotek i 2000 havde givet en anden et knytnæveslag, der kostede 30 dages fængsel. Ægteskab med kusine, der var dansk statsborger samt bror her. Resten af familien i Tyrkiet, herunder forældre og to børn fra et tdl. Ægteskab.
- U 03.56 H 48-årig ustraffet srilankaner, idømt 4 mdr.s fængsel efter § 245 for vold med flaske på værtshus. Ophold her i knapt 7 år, men ringe tilknytning til det danske samfund, ingen familie her. Højesteret tiltræder udvisningen
- U 2004.2772 H T på nu 33 år og ikke tidligere straffet var dømt for vold ved at have tilføjet en bekendt en flænge på 8 cm i ansigtet med en hobbykniv, som T medbragte fra arbejdet som maler. Straffen sat til fængsel i 5 mdr. T var opvokset i Libanon, og kom hertil som 25-årig i 1996. Han var de følgende 3 år gift med en dansk statsborger og var nu gift med en herboende kvinde fra Litauen. Ts bror boede ligeledes her. Han havde haft fast tilknytning til arbejdsmarkedet siden 1999 og drev nu selvstændig virksomhed. Under hensyn til længden af tiltaltes ophold i Danmark, hans arbejds- og familiemæssige tilknytning hertil og den foreliggende kriminalitet, frifandt højesteret T for udvisningspåstanden
- U 2005.3425 H Statsløs palæstinenser fra Israel dømt flere gange for vold, herunder mod politiet og udvist under en ankesag i 2003. Blev i mellemtiden gift muslimsk, fik barn og indgik også dansk ægteskab, konen ville ikke følge

ham til en flygtningelejr i Libanon. I 2005 på ny idømt 30 dages fængsel for vold mod politiassistent. Nærværende sag drejede sig om evt. ændring af udvisning. Højesteret fastslog at den pådømte kriminalitet var af mindre alvorlig karakter, hensynet til ægtefælle og barn førte til at udvisningen burde ophæves, jfr. Udl § 50, jfr. § 26

U 06.477 H 24-årig kvinde fra Tanzania fundet skyldig i § 245 med kniv at have stukket samleveren, dømt til ambulat psykiatrisk behandling efter straffelovens § 16. Kommet til Danmark i 2001 og var i 2004 blevet gift med S, efter at de var flyttet til Malmø, hvor de fortsat boede. I byret og landsret udvist i 5 år, men højesteret frifandt for udvisningen efter en samlet bedømmelse, herunder hendes tilknytning til landet, herunder især til S.

U 2006 589 H 9 mdr.s fængsel for bl.a. kvælertag med punktformede blødninger, der blev henført under straffelovens § 245, stk. 1. Frifindelse for udvisning. T var somalier. Kommet hertil i 1990 som 26-årig. Landsretten havde domfældt efter § 246 i en nævningesag, idømt fængsel i 2 år og udvist (med dissens). Han havde 2 mindreårige børn, som han havde kontakt med her, hvorimod han ikke længere havde familie i Somalia