

RAPPORT

Folketinget 2008 – 2009

Denne rapport er en kritisk gennemgang af de svar der er modtaget på de mange spørgsmål, som der er stillet til ministrene vedrørende THULESAGEN.

”Udvalget for Grønlandske forhold”(UGF).
Er stiller af de mange kritiske spørgsmål.

Spørgsmålene omhandler følgende forhold:
Thule (Thule Air Base); Nordvestgrønland; Strålingsrisiko;
Den manglende brintbombe; Undersøgelser af – og beskyttelse
af befolkningen i området
samt
af de mange mennesker der arbejder eller har arbejdet
på Thule-basen (TAB)

De mange spørgsmål fremkommer efter debat i ”Udvalget”
forårsaget af en stor mediedebat der omtaler nyligt fremkomne
oplysninger om ikke klarlagte forhold vedrørende:
Det i jan. 1968 nedstyrkede amerikanske B52 bombefly lige
udenfor Thule basen.

Rapporten er udarbejdet af;
FORENINGEN AF STRÅLINGSRAMTE THULEARBEJDERE

**De mange spørgsmål, der i det følgende bliver gennemgået, er stillet til;
Statsministeren (AFR),
til Udenrigsministeren(PSM) og
til Ministeren for sundhed og forebyggelse.(AN)**

Alle spørgsmål kan læses på Folketingets hjemmeside under udvalgsdokumenter. Her ligger ligeledes de modtagne svar.

Under bilag kan endvidere læses de forskellige i sagen fremkomne indlæg og oplysninger fra FAST samt fra foreningen B52.

Som bilag ligger der også andre relevante rapporter.

Denne rapport vil derfor ikke gentage de stillede spørgsmål og de modtagne svar; men alene kommentere svarerne.

FAST har på et tidligt tidspunkt oplyst til udvalget; at mange af de modtagne svar er direkte forkerte og at mange af de stillede spørgsmål ikke besvares.

FAST har til udvalget givet udtryk for det problematiske i disse forhold. Udvalget har derfor bedt om foreningens kommentarer til de mange svar.

Gennemgang af de modtagne svar:

Sp Nr.	Fakta:	Foreningens kommentarer.	
3a	<p>Udvalgets spørgsmål har foranlediget modtagelsen af 348 dokumenter fra USA</p> <p>Desuden udleveres en nedklassificeret (& censureret) video af oprydningsarbejdet.</p>	<p>Foreningen har længe været i besiddelse af disse dokumenter. Der er således intet nyt i denne udlevering. Foreningen har tidligere søgt at gøre opmærksom på de forskellige relevante oplysninger som ligger i dokumenterne.</p> <p>Dog uden at nogen ville lytte!</p> <p>-----</p> <p>Foreningen har efterfølgende udarbejdet et større dokument med kommentarer og henvisninger til indholdet i dokumenterne.</p> <p>Dette dokument indeholder 64 dokumenter, der alle indeholder oplysninger om den manglende 4 bombe i North Star Bay!</p> <p>Der er forrest i dette dokument vedlagt en oversigt over hvad de 64 udtagne dokumenter fortæller!</p> <p>Dette dokument er udleveret til udvalgets medlemmer.</p>	
3b	<p>Udvalget har ligeledes modtaget en video fra oprydningsarbejdet på Thule basen</p>	<p>Foreningen har allerede en kopi af denne video og kan oplyse, at optagelserne er baseret på en gammel 16 mm film, der først kunne optages da det blev lyst (ultimo februar + marts)</p> <p><i>Udvalget bør se den sammen med en der har været der og som kan fortælle hvad der foregår.</i></p> <p><i>Udvalget bør arrangere dette!</i></p>	
4	<p>a) I svaret henvises til DUPI redegørelsen s. 451 – 484</p> <p>b) Der henvises også til en redegørelse fra daværende udenrigsminister Niels Helveg Pedersen til Udenrigspolitisk nævn d. 17. august 2000.</p> <p>c) Der henvises til at en ubåd af typen STAR III i 1968 blev anvendt til undersøgelser af havbunden under</p>	<p>a)</p> <p>Det gentages: DUPI Rapporten kapitel 15, som der henvises til – behandler ikke ulykken og oprydningen efter denne.</p> <p>Afsnit 15 hedder:</p> <p><i>Thule 1968 og har titlen ” Flystyrt og diplomatisk krise.</i></p>	

	<p>nedstyrtningsstedet.</p>	<p>Og det er den politiske handling og reaktion der behandles i dette afsnit.</p> <p>Konsekvenser og følgerne af ulykken behandles ikke.</p> <p>Foreningen har i denne sag påpeget dette faktum i mange år! DUPI Rapporten er ikke relevant for de spørgsmål, der er stillet af udvalget.</p> <p>Udenrigsministeren kan derfor ikke i denne sag henvise til denne rapport. Vi forventer af samme grund ikke, at der kan skrives et tillæg til rapporten om nyt i sagen vedrørende de frigivne dokumenter og den manglende fjerde bombe.</p> <p>-----</p> <p><i>Kan der blive tale om en rapport om indholdet i de 348 frigivne dokumenter – må det blive en selvstændig rapport om forhold der er konstateret efter ulykken! Den må følgelig indeholde alle de frigivne bilag.</i></p> <p>-----</p> <p>Foreningen må endvidere stille spørgsmål ved;</p> <p>a) Hvem og hvilken erfaring har de personer der skal udrede den rapport der er bestilt af Udenrigsministeren?</p> <p>b) Hvem vælges som rådgiver på den kommende rapport?</p> <p>c) Hvilket økonomisk råderum har DIIS?</p> <p>d) Hvad ses der reelt efter i disse dokumenter? Det fremgår ikke af ministerens oplæg!</p>	
<p>5.</p>	<p>Man konstaterer her at BBC historien ikke kaster nyt frem i forhold til den fjerde bombe</p>	<p>Dette er ren vrøvl.</p> <p>Ministeriet har ikke gennemgået de frigivne dokumenter og kan derfor ikke påstå, at udsendelsen ikke bringer nyt frem i sagen!</p> <p>Hvis ministeriets påstand antages at være rigtig – er dette et problem for ministeriet af den grund at man så holder væsentlige oplysninger</p>	

		hemmelige for folkettinget og dets udvalg! I så fald er påstanden endog meget problematisk for folkestyret!	
6	NA		
7	Igangværende aftaler mellem Danmark, Grønland og USA om Thule basen	Dette er en faktuel opstilling af alle nugældende aftaler. Listen må antages at være korrekt. Der kan således stilles supplerende spørgsmål til de enkelte aftaler om ansvars forhold m.v. PT. Ingen kommentarer	
8	Samtlige tidligere og igangværende miljøundersøgelser på og omkring Thule-basen	Der henvises til følgende to bemærkninger: a) i svaret fra Miljøstyrelsen henvises i punkt 4 til, at der er en igangværende undersøgelse, som man pt. ikke ved hvornår afsluttes? b) i svaret henviser Miljøstyrelsen i punkt 5 til interne amerikanske undersøgelser på baseområdet. Der bør spørges til disse undersøgelser og andre undersøgelser foretaget af USAF på såvel det gamle som det nuværende baseområde. Bed om en kopi af alle undersøgelserne.	
9	Sundhedsaspektet i undersøgelserne?	Der henvises til svaret fra Sundhedsstyrelsen afsnit 3 & 4; a) generelt – der tales ikke om person undersøgelser. b) der er målt høje plutonium mængder på folk der kom ind fra arbejde på ulykkesstedet! c) der er målt høje forekomster på folk der arbejdede på tankfarmen d) det ses ikke at disse undersøgelser / resultater omtales. e) <i>der er ved en undersøgelse dateret juni 2008 konstateret at bomberne også indeholdt PU 238 – som er 200 – 300 gange så radioaktiv som PU239!</i> NB! Høje målinger er; målinger væsentlig højere end de af USAF fastsatte minimums mængder af stråling!	

11	Udenrigsministerens talepapir fra samrådet d. 7.jan. 2009	<p>Der henvises til en kommende undersøgelse af såvel de i 1994 frigivne 317 dokumenter som de i 2008/9 frigivne 348 dokumenter fra USA.</p> <p>Alle dokumenter skal indgå i en ny undersøgelse som DIIS skal stå for.</p> <p>NB!</p> <p><i>Opmærksomheden henledes på formulering af den kommende undersøgelse – hvad står der i kommissoriet for undersøgelsen?</i></p>	
12	Udenrigsministerens breve til DIIS	<p>Ministeren har skrevet to breve til DIIS om igangsættelse af undersøgelser af de frigivne dokumenter m.v. – og opfordrer til, at DIIS skriver et nyt kapitel / opdatere DUPI-rapporten fra 1997.</p> <p>-----</p> <p>DUPI rapporten indeholder ikke oplysninger om oprydningen og deraf afledte konsekvenser.</p> <p>Der kan derfor allerede nu konstateres at der ikke kan blive tale om opdatering af rapporten.</p> <p>-----</p> <p>Men der kan muligvis blive tale om et tillæg eller /? til rapporten, hvis ministeren tillader dette.</p> <p>Der bør derfor stilles supplerende spørgsmål til den planlagte gennemgang og opdatering</p> <p>-----</p> <p>I øvrigt: Hvad er svaret fra DIIS og hvad er tidsplanen? Den må vi have styr på.</p> <p>Vi kan jo ikke vente flere år på denne gennemgang og den kommende rapportering?</p> <p>Så opfølgende spørgsmål er meget aktuelle.</p>	
13	Spørgsmål til den fjerde bombe – Var det kun dele til faldskærm der blev fundet?	<p><i>Hele det modtagne svar er usandt!</i></p> <p><i>Vi henviser til den fremlagte dokumentoversigt på 32 sider.</i></p> <p><i>Dette dokument beviser det modsatte af hvad der påstås i svaret!</i></p>	

		<p>Derfor anmodes udvalget om at rekvirere hele den amerikanske rapport fra år 2000 som den daværende regering modtog fra USA. Altså den rapport der er grundlag for det afleverede svar!</p> <p>NB! Rapportens indhold er muligvis nu forældet grundet de i to omgange frigivne dokumenter!</p>	
14	Plutonium m.v.	<p><i>Det konstateres, at der ikke svares på det stillede spørgsmål.</i></p> <p><i>Teksten i svaret er spørgsmålet uvedkommende.</i></p> <p>Vi henviser til redegørelse fra FAST og fra Mats Eriksson!</p> <p>Rapporten fra juli 2008 viser tilstedeværelsen af flere plutonium isotoper herunder PU 238 Samt forekomst af URAN 235 i størrelsesforholdet 4 gange så meget uran som plutonium</p>	
15	Scanning af havbunden	<p><i>Det konstateres igen at der ikke svares på spørgsmålet.</i></p> <p><i>Teksten henviser til svar på spørgsmål 14, men her er ingen svar på det stillede spørgsmål.</i></p> <p>Det kan udledes, at de nuværende muligheder for scanning og fotografering ikke er undersøgt!</p>	
16	De ni spørgsmål stillet af den danske regering i 1995 – med tilhørende svar.	<p>Bemærk! Allerede i 1995 oplyser USA, at våbnene indeholder PU 238. Det ses at være yderst mærkværdigt, at denne oplysning aldrig har givet anledning til reaktion i Danmark. PU238 er 2-300 gange så radioaktiv som PU239 idet PU 238 har en halverings tid på blot 88 år!</p>	

		Dette forhold bør give anledning til overvejelser i "UDVALGET"!	
17	Spørgsmål om målinger.	<p>Der henvises i svaret til svaret på spørgsmål 14.</p> <p>Men her er der ingen svar på dette spørgsmål.</p> <p>Det konstateres derfor, at der igen ikke er svaret på det stillede spørgsmål.</p> <p><i>Spørgsmålet bør gentages og udvides med krav om at få udleveret kopier af de journaler og målinger der reelt blev foretaget!</i></p>	
18	Helbredsundersøgelser	<p>Der henvises i svaret til svaret på spørgsmål 14.</p> <p>Men her er der igen ingen svar på dette spørgsmål.</p> <p><i>Spørgsmålet bør gentages og udvides med krav om svar!</i></p>	
19	Radioaktivitets målinger.	<p>Refererende til notat af 11.maj 1995. Under emnet målinger gennemført i 1968 kan første afsnit karakteriseres som en direkte usandhed!</p> <p>Det må ses at være i direkte modstrid med EURATOM aftalen, som Danmark har underskrevet, at der ikke er indført helbredsovervågning over for de 127 personer, som i henhold til USAF indgangs – og udgangs protokol er konstateret at have været udsat for radioaktiv påvirkning!</p> <p>Det ville være relevant, at få en kopi af den i notatet nævnte udskrift fra en amerikansk database over resultaterne af målinger af prøver taget i Thule i 1968.</p>	

20	Personer der har modtaget stor stråling	<p>Sundhedsstyrelsen udtaler følgende:</p> <p>Se afsnit 4 i svar fra Sundhedsstyrelsen</p> <p>Her hedder det, at man må antage at de personer der deltog i undersøgelsen på de arbejdsmedicinske klinikker er blevet oplyst om tidligere målinger.</p> <p>Det er vrøvl – der er ikke oplyst om tidligere foretagne målinger til de personer der er undersøgt. Vi har ingen der kan bekræfte dette!</p> <p>Udvalget må derfor kræve; at de får tilsendt de aktuelle lister og at de personer der står nævnt på de aktuelle lister får et brev og en orientering direkte fra Sundhedsstyrelsen / Statens Institut for Strålehygiejne. Man kan ikke være andet bekendt.</p> <p>Udvalget må sørge for at dette sker. Idet der ingen grund er til at tilbageholde disse oplysninger nu her over 40 år efter ulykken og oprydningen.</p> <p>Det er etisk ukorrekt at gøre andet.</p> <p>Det er stadig ikke forklaret tydeligt hvorfor disse oplysninger forsat tilbageholdes og hvem der har ansvar for dette?</p>	
21	Spørgsmål om de to lister	<p>Sundhedsstyrelsen oplyser, at man ikke har oplysningerne!</p> <p>Konklusion – så skaf dem – bed om udskrift fra de amerikanske journaler. Der er masser af oplysninger at hente.</p> <p>Hvis man ikke har dem, så må man dog forvente at man gør sig den ulejlighed at spørge, der hvor de findes.</p>	

		<p>Der var mange danske arbejdere der deltog i trafikken mellem ulykkesstedet og basen. De fleste af dem er blevet målt og kontrolleret – nogle endda flere gange!</p>	
22	Stråling fra besøg på ulykkesstedet?	<p>Notatet fra maj 1995 omhandler vel ikke data fra de denne liste. 1995 er 27 år efter ulykken – der må være en rapport om denne trafik, der er skrevet mens trafikken foregik – eller umiddelbart efter.</p> <p>Svaret viser ikke interesse i at finde de rigtige og uddybende svar!</p> <p>Kopi af de amerikanske rapporter efterlyses! Udskrift fra den amerikanske database?</p> <p><i>Vi må se de omtalte rapporter – ikke kun høre dem omtalt! Henvisningerne til dem er ikke godt nok!</i></p>	
23	Miljømæssige konsekvenser?	<p>Der er her afgivet to svar; a) svar fra ministeren og b) udtalelse fra Statens Institut for Strålebeskyttelse.</p> <p>Begge dokumenter viser, at man ikke er opdateret med de oplysninger, som fremgår af de frigivne dokumenter.</p> <p>I disse dokumenter anføres det meget detaljeret; - at der er en bombe man ikke har fundet.</p> <p>Svaret burde have taget hensyn til det forhold.</p>	

24	Efterlysning af dokumentation?	<p>Der svares ikke på det stillede spørgsmål!</p> <p>Der henvises til svaret til sp. 13.</p> <p>Her findes der heller ikke svar på det stillede spørgsmål</p>	
25	Vurdering af plutoniums mængden?	<p>Udenrigsministeren henviser til et svar han i den anledning har modtaget fra Forsvarsministeriet.</p> <p>Heri oplyses det at man ikke har adgang til de nødvendige oplysninger.</p> <p>Svaret må afvises, idet forsvarsministeriet har mindst lige så meget adgang til oplysningerne som alle andre har + lidt mere.</p> <p>Vi må derfor betragte svaret som arrogant og som ” det rager ikke udvalget.”</p> <p>Så om igen!</p>	
26	Kendskab til mødereferater?	<p>Igen svares ikke på spørgsmålet.</p> <p>Der henvises også her til svar på Sp. 13. – samt til vores kommentarer til Sp.13.</p> <p>NB! Hele svaret til Sp. 13 er ukorrekt / Usandt!</p>	
27	Oplysning til borgerne – til de strålingsramte,?	<p>Man bør anmode om af få udleveret en kopi af ind- og udgangs protokollen fra tankfarmen.</p>	
28	Estimat vedrørende stråling?	<p>Her er igen et vagt svar. Man vælger at gengive en tidligere udtalelse, der altså ikke er opdateret til de nuværende kendte fakta.</p> <p>Det findes dog meget mærkværdigt, at man i en undersøgelse i 2003 først er i stand til at offentliggøre resultatet en forhøjet plutonium forurening i maj 2006. I skrivende stund (midsommer 2009)</p>	

		er der stadig ikke truffet foranstaltninger til at imødegå denne forhøjede sundhedsrisiko!	
29	Møderne i Samarbejdsudvalget under Thulesundhed?	<p>Svaret er et forsvar for de aktiviteter og handlinger, der hidtil er foretaget i samarbejdsudvalget.</p> <p>Reel vilje til at reagere og høre andre er der intet af –</p> <p>Endvidere er det i skrivende stund forsat ikke kendt – hvorfor udvalget ikke følger hurtigere op på de bestemte og fastlagte projektforslag.</p> <p>Det planlagte møde i udvalget i foråret 2009 har ikke fundet sted! Hvorfor ikke?</p>	
30	Ikke relevant - NA		
31	Personerne i samarbejdsudvalget?	<p>Fint svar fra ministeriet!</p> <p>Men;</p> <p>a) det oplyses ikke hvem der repræsenterer befolkningen i Thule området – og</p> <p>b) argumentet for at sagen ikke vedrører Thulearbejdernes sag er ikke acceptabel – det gør den i høj grad.</p> <p>Thulearbejderne vil orientere "udvalget" og kontakte ministeren i den anledning!</p> <p>Har samarbejdsudvalget kontakt med foreningen B52?</p> <p>Alle grupper afventer en løsning og en konklusion.</p> <p>Sagen og handlingerne trækkes for meget i langdrag!</p>	
32	Oversendelse af talepapir!	<p>Manuskriptet er modtaget.</p> <p>Vedr.: manuskriptets side 30 2. afsnit om erstatning.</p> <p>" Det er noget værre sludder!"</p> <p>De 50.000 kr. blev ikke givet til Thulearbejderne som en påskønnelse for den store indsats.</p>	

		<p>Det er en direkte og alvorlig usandhed.</p> <p>Korrekt er det, at ca. 2400 personer (ministeriet har navnene) modtog kr. 50.000. Kriteriet for modtagelsen af dette beløb var, at man blot havde opholdt sig i – eller passeret forsvarsområdet ved Thule i perioden 21-01 / 17-09 1968. Beløbet blev givet til alle; kvinder og børn, babyer, fangerne, skolelærerne ect.</p> <p>Beløbet har således ikke forbindelse til den indsats der af Thulearbejderne blev udført i forbindelse med redning og eftersøgning af piloterne og den efterfølgende oprydning efter ulykken!</p> <p><i>Foreningen vil skarpt gøre udvalget og ministeren opmærksom på dette forhold!</i></p> <p><i>I øvrigt – hvorfor lyves om denne sag?</i></p>	
33	NA		
34	NA		
35	Udvalgets krav om kontakt til amerikanerne?	<p>Kravet afvises af ministeren, der vil afvente DIIS' gennemgang af de modtagne dokumenter.</p> <p>Man må herefter stille spørgsmålet? Kan vi forlange en tidsplan for arbejdet med gennemgangen af de modtagne dokumenter – for ikke sagen skal trække unødvendigt langt ud!</p> <p><i>Altså - hvornår kan rapporten forventes at foreligge – kan man oplyse et omtrentligt tidspunkt i 2009?</i></p> <p>NB! Se i øvrigt kommentarerne til Sp. 12 vedrørende problematikken omkring formuleringen af opgaven!</p>	

Konklusioner

=====

Vi har nu afsluttet gennemgangen af de mange spørgsmål og de fra ministrene modtagne svar. Adskillige af disse svar giver grund til undren.

Som konsekvens af de mange kommentarer til de modtagne svar fremlægger foreningen derfor følgende anbefalinger.

Udvalget bør i flere tilfælde enten gentage sine spørgsmål – eller stille nye spørgsmål.

Hvis man vælger at genfremsende de spørgsmål der ikke er besvaret eller er besvaret fejlagtigt bør man stramme op på formuleringerne!

Endvidere giver flere af de modtagne svar grund til alvorligt at overveje at stille supplerende spørgsmål.

Dette gælder selvfølgelig i høj grad for udvalget.

Men i flere tilfælde kommenteres forhold, der vedrører Thulearbejderne. Disse omtaler er i svarerne meget forkerte og foreningen vil derfor overveje en reaktion til de involverede ministerier.

Vi henviser f.eks. til bemærkningerne i;

SP: 32. Ministerens talepapir.

Ministerens svar til udvalget under samråd i udvalget!

Heri hedder det – (side 30)

a) der blev udbetalt 50.000 kr. til Thulearbejderne som påskønnelse for den store indsats, som Thulearbejderne havde ydet ved oprydningsarbejdet.

Dette er noget værre sludder.

b) (side 32)

Her omtales påvisninger ved helbredsundersøgelser.

Mange Thulearbejderne er aldrig blevet undersøgt for stråling og påvirkninger efter oprydningen i 1968!

c) (side 33)

Det er en fejl at udtale at sagen om Thulearbejderne er slut. Den er netop ikke slut.

Der er ikke foretaget løbende helbredsundersøgelser – selv om man havde oplysninger liggende om enkelt personers modtagne strålings dosi i 1968

Vi henviser også til svaret fra Ministeriet for sundhed og forebyggelse af 20. feb. 2009.

SP.31

I svaret hedder det;

a) ”Da sagen ikke vedrører Thulearbejdernes sag, har der ikke været nogen begrundelse for, at Thulearbejderne skulle være repræsenteret i Samarbejdsgruppen”.

Sagen vedrører netop Thulearbejdernes sag, da den handler om den konstaterede stråling i området omkring TAB.

Endvidere bør der her lægges mærke til betegnelsen ”Thulearbejdernes sag” benyttes!

Her anerkendes det altså også, at der er en sag!

Thulearbejderne er den eneste part i sagen, der siden ulykken i 1968 har gjort opmærksom på forholdene omkring ulykken, redningsarbejdet og oprydningssarbejdet og stadig er aktiv omkring disse forhold.

Derfor bør denne forening selvfølgelig være repræsenteret i dette ”Samarbejdsudvalg”!

I øvrigt må vi efter de konstaterede besvarelser og udsendelsen af denne rapport anmode om et nyt møde med udvalget. (UGF)

FAST juni 2009