

TALEPAPIR

DET TALTE ORD GÆLDER

Anledning	Åbent samråd i Folketingets Uddannelsesudvalg med henblik på drøftelse af spørgsmål D-F om PricewaterhouseCoopers kritik af Deloittes rapporter om administrative servicecentre på ungdomsuddannelsesinstitutionerne.
Titel	Besvarelse af spørgsmål D-F fra Folketingets Uddannelsesudvalg, alm. del.
Målgruppe	Folketingets Uddannelsesudvalg
Arrangør	Folketingets Uddannelsesudvalg
Taletid	Ca. 10 minutter
Tid og sted	Tirsdag d. 4. november kl. 14.00 Christiansborg. Lokale S-092.

Disposition

1. Indledning
2. Spørgsmål D-F
3. Afslutning

1. Indledning

- Forslaget om at etablere administrative fællesskaber på ungdomsuddannelsesinstitutionerne blev truffet i forbindelse med Finanslovsaftalen for 2008, hvor regeringen sammen med Dansk Folkeparti og daværende Ny Alliance indgik en aftale om at afsætte flere midler til kriminalforsorgen i perioden 2008 til 2011.
- Grundlaget for at etablere de administrative fællesskaber består i de analyser, som er gennemført af Deloitte i 2007.
- Deloitte har således lavet en generel analyse af institutionernes administrative omkostninger på en række centrale områder. Det gælder bl.a. i forhold til økonomi, løn og personale, IT-området samt rengøringsområdet.
- Deloitte har ligeledes lavet en supplerende grundig og dybdegående analyse på rengøringsområdet, hvor der er set på 22 forskellige forhold, som kan have betydning for omkostningsniveauet på området.
- Jeg vil gerne påpege, at Deloitte's analyse alene bygger på de oplysninger, som institutionerne selv har afgivet i forbindelse med de spørgeskemaer, som er sendt ud til skolerne. Det vil altså sige, at analysen er foretaget på baggrund af skolernes egne oplysninger.
- Skoleforeningerne har været meget kritiske overfor forslaget om at etablere administrative fællesskaber, og der har især været fremført en hård kritik af provenuets størrelse og ikke mindst af Deloitte's analyse.
- Kritikken er blandt andet årsagen til, at lederforeningerne for gymnasierne, VUC og SOSU-skolerne har fået PricewaterhouseCoopers (PWC) til at foretage en analyse af Deloitte's rapport.
- Danske Erhvervsskoler har ligeledes formuleret en generel metodekritik samt lavet deres egen analyse af rengøringsområdet.

- Både PricewaterhouseCoopers og Danske Erhvervsskolars kritik og analyse har været forelagt for Deloitte, som har kommenteret og afvist de anførte kritikpunkter. Jeg oversender gerne Deloitte's kommentarer til udvalget.
- Samlet set mener jeg ikke, at der er grundlag for at foretage en justering af det effektiviseringspotentiale, som indgår i den politiske aftale om kriminalforsorgen.

2. Besvarelse af spørgsmål D, E og F

- Som det fremgår af de spørgsmål, udvalget har stillet mig, er de affødt af den rapport, PricewaterhouseCoopers har lavet for lederforeningerne – og min besvarelse af spørgsmålene handler derfor om PricewaterhouseCoopers analyse.
- Spørgsmålene lyder som følger:
- Spørgsmål D: ”Hvad er ministerens kommentarer til den hårde kritik, som revisionsfirmaet PricewaterhouseCoopers retter mod Finansministeriets Deloitte-rapport om mulige administrative besparelser på gymnasier, SOSU-skoler, VUC og erhvervsskoler?”
- Spørgsmål E: ”PricewaterhouseCoopers skriver bl.a.: ”Det er vores konklusion, at den foretagne opgørelse af besparelspotentialet ved etablering af administrative fællesskaber indeholder usædvanligt mange usikkerheder, unøjagtigheder og direkte fejl og derfor ikke umiddelbart kan lægges til grund for vurdering af størrelsen af effektiviseringspotentialet.”

Hvad vil ministeren gøre for at undersøge, hvad der er fup og fakta i de besparelser, som uddannelserne forlods er blevet udsat for?”

- Spørgsmål F: ”Såfremt PricewaterhouseCoopers har ret i kritikken af Deloitte-rapportens kvalitet, hvilke konsekvenser vil ministeren tage på vegne af de selvejende uddannelser under sit område, herunder eventuel økonomisk kompensation for besparelserne? Der henvises til artikel på www.altinget.dk 6/10-08: Gymnasier slår igen mod Bertels spareplan.”
- Jeg har valgt at svare på spørgsmålene samlet.
- Det er rigtigt, at PWC foretager en kritisk gennemgang af Deloitte's oprindelige rapporter om administrative servicecentre og den metode, der er brugt til at beregne, hvad effektiviseringspotentialet vil være ved at løse administrative opgaver i administrative fællesskaber.
- PricewaterhouseCoopers kritik er grupperet under fem hovedpunkter, som omfatter:

- 1) Det generelle metodevalg, herunder timing af undersøgelsen kort efter institutionernes overgang til selveje,
- 2) Behandling af de engangstilskud til administration, gymnasierne fik i 2007,
- 3) Kvalitet i datamaterialet bestående i institutionernes egne svar,
- 4) Opgørelsen af arealer, der rengøres ifht. arealer, der ikke rengøres, og endelig
- 5) Opgørelsen af årselever.
- PricewaterhouseCoopers angiver ikke, hvad kritikpunkterne konkret betyder for beregningen af potentialets størrelse – og PWC skriver selv flere steder, at det ikke vides, hvilken betydning de identificerede usikkerheder har for potentialets størrelse.
- Jeg har bedt mit ministerium om at gennemgå PricewaterhouseCoopers analyse for at vurdere, om alle kritikpunkterne og den samlede konklusion er korrekt. Deloitte har ligeledes forholdt sig til kritikken.
- Jeg oversender gerne ministeriets tekniske gennemgang og Deloitte's redegørelse til udvalget.
- Jeg kan ikke her gå i alle de tekniske detaljer, men jeg vil gerne fremhæve et par væsentlige forhold.
- Deloitte's gennemgang peger på, at flere af PricewaterhouseCoopers kritikpunkter ikke stemmer overens med den faktisk gennemførte analyse, og at flere kritikpunkter slet ikke har betydning for opgørelsen af potentialet.
- Metodekritikken omfatter også datagrundlaget for Deloitte's undersøgelse. Det kan virke lidt paradoksalt, når man tænker på, at Deloitte's analyser netop hviler på oplysninger, som institutionerne selv har afgivet i besvarelserne af det spørgeskema, Deloitte har sendt dem.
- Det fremføres, at antallet af årselever, der anvendes til at opregne effektiviseringspotentialet til landsplan ikke er retvisende.
- Det er rigtigt, at det samlede årselevtal for især SOSU-skolerne ikke er helt korrekt. Det skyldes, at der kun er medtaget de elever, som finansieres af tilskud fra Undervisningsministeriet. De elever, som andre, fx kommunerne betaler for, er ikke medtaget.

- Det forholder sig imidlertid sådan, at dette forhold er til SOSU-skolernes fordel. Det lavere årselevtal indebærer, at der er sket en mindre opregning af potentialet fra de skoler, der har besvaret Deloitte's spørgeskema, til samtlige SOSU-skoler.
- Hertil kommer imidlertid et helt afgørende forhold. Allerede da Deloitte-rapporten blev lavet, var man klar over, at der er usikkerhed forbundet med skønnene. Det er derfor, man i rapporten har valgt den *gennemsnitlige* erhvervsskoles omkostningsniveau som benchmark for alle de andre institutioner. Havde der været mindre usikkerhed, kunne man have valgt at måle institutionerne op mod de 10 eller 25 procent af erhvervsskolerne, som er *mest* effektive.
- Hvis denne tilgangsvinkel var valgt ville effektiviseringspotentialet have været betydeligt højere – henholdsvis 380 og 465 mio. kr. frem for de nuværende 324 mio. kr. - men man har altså bevidst valgt det lavere benchmark for at tage højde for de usikkerheder, der altid vil være i en sådan analyse.
- På den baggrund giver det heller ikke synderlig mening at diskutere alle Price-waterhouseCoopers store og små kritikpunkter, som om der var tale om eksakt videnskab. Effektiviseringspotentialets størrelse afhænger nemlig i sidste instans af, hvor højt man vælger at sætte overliggeren. Og i dette tilfælde er den sat relativt lavt.

3. Afslutning

- Den gennemførte analyse af samtlige ungdomsuddannelsesinstitutioners effektivitet er den første af sin art. Det er naturligt, at der med mellemrum bliver foretaget et eftersyn af institutionernes næsten fuldt ud statsligt finansierede opgavevaretagelse. Vi har således en pligt til løbende at undersøge, om tingene kan gøres mere effektivt – og så også gøre dem mere effektivt, hvis det er muligt.
- Der har i forbindelse med udarbejdelsen af analysen og udmøntningen af forslaget været fuld bevidsthed om eventuelle usikkerheder en sådan analyse kan være forbundet med.
- Deloitte har derfor også taget højde for eventuelle usikkerheder i dataindsamlingen og beregningsmetoden, og Deloitte har valgt en forsigtig analysetilgang til beregning af potentialet, hvor det alene er den gennemsnitlige effektivitet i sektoren, der anvendes som benchmark.

- Samlet set mener jeg derfor ikke, at der er med PricewaterhouseCoopers analyse er grundlag for at foretage en justering af det besparelspotentiale, som indgår i den politiske aftale om kriminalforsorgen.
- Når det er sagt vil jeg gerne tilføje, at vi fremover kan have fælles gavn af, at uddannelsesinstitutionernes foreninger inddrages tættere og tidligere i den løbende proces i forbindelse med lignende analyser.
- Jeg mener, at vi nu i stedet skal fokusere kræfterne på at støtte op om institutionernes etablering af administrative fællesskaber og skabe ro om de økonomiske rammebetingelserne for det store arbejde, det er for bestyrelser, ledelser og medarbejdere.
- Netop i forhold til implementeringen blev der allerede i foråret igangsat et stort arbejde, som skal forberede implementeringen. Arbejdet afsluttes ved årets udgang. Det går ud på, at Undervisningsministeriet sammen med både lederforeningerne og nøglepersoner fra institutionerne udarbejder et beslutningsgrundlag til bestyrelser og ledelser omkring administrative fællesskaber.
- Her går man netop et spadestik dybere og ser konkret på, hvad der er af forskellige muligheder for at etablere fællesskaber, og hvordan effektiviseringerne kan opnås i forskellige modeller. På den måde illustreres det for institutionerne, hvordan man kan gøre, og hvilke økonomiske konsekvenser der er af forskellige valg af organisering, størrelse, deltagerkreds, opgaveindhold mv.
- Ideen er at give institutionerne et oplyst grundlag for de valg, de selv skal træffe omkring etablering af fællesskaber. I og med, at lederforeningerne er tæt inde i arbejdet, og det er folk fra institutionerne, der helt konkret udarbejder beslutningsgrundlaget, er jeg helt overbevist om, at implementeringen i sidste ende vil blive gennemført på et godt grundlag. Jeg kan forstå, at arbejdsgrupperne har en meget seriøs og nuanceret tilgang, og der er meget stort fokus på, at arbejdet skal afspejle institutionernes virkelighed.
- Jeg er glad for, at lederforeningerne og institutionerne til trods for den store skepsis indgår konstruktivt i dette arbejde.