

## Forslag til ændring af AT

Formål med ændringerne:

1: At sikre at eleverne opnår metode-kendskab og refleksion, samt viden om anvendelse og valg af metode i alle tre hovedområder: det humanistisk, det samfundsvidenskabelig, det naturvidenskabelige og matematiske hovedområde.

2: At skabe en sammenhæng mellem AT (kompetencerne i det studieforbereende) og de øvrige fag og større opgaver i gymnasieforløbet.

3: At bringe AT "ned på jorden", hvor det hører til, således at det bliver konkret, interessant og relevant – både forstået som sær-fagligt relevant (lærer-/faginteresse) og forpligtende (elevinteresse). Herunder at ændre eksaminationsgrundlaget.

1: Alle elever skal i løbet af gymnasieforløbet have gennemført 6-8 AT-forløb.

Krav: I alle forløb skal indgå mindst 2 (men gerne flere) fag og mindst 2 forskellige metoder, men det behøver ikke nødvendigvis være repræsentanter for forskellige hovedområder. Der kan evt. stilles krav om, at mindst 3 af forløbene skal inddrage flere hovedområder.

Begrundelse:

I fx kombinationen historie-engelsk repræsenterer fagene samme hovedområde, men selvom den overordnede teori om metoden (måske) er den samme, bruges metoden forskelligt. Fagene er i deres kerne forskellige, fagenes empiri er forskellig eller behandles forskelligt, målet for undersøgelserne/analyserne er forskellige. Eleverne vil dermed blive tvunget til at reflektere over et hovedområdes forskellighed, samtidig med at de gør sig overvejelser om hovedområdets metode.

Forløb af denne karakter vil i langt højere grad give store muligheder for frugtbart fagligt/tværfagligt samarbejde end den nuværende ret rigide inddeling af fagene i hovedområder med tvunget krav om samarbejde på tværs.

2: Mindst 6 af disse forløb afsluttes med udarbejdelse af en synopsis med metode-beskrivelse (gerne efter nuværende AT-vejledning). 6 forløb skrives ind i en studieplan.

Krav: alle hovedområder skal være repræsenteret og evt. at mindst 2 af forløbene inddrager mindst 2 af hovedområder.

Begrundelse: Idet AT-forløbene fra starten af gymnasieforløbet afsluttes med en synopsis med metodeovervejelser, vil eleverne tidligere i forløbet blive fortrolige med både de teoretiske/metodiske overvejelser og selve synopsis-formen. Det alment studieforbereende, der ligger i metodebevidsthed og synopsis-formen, vil dermed kunne støtte eleverne i deres øvrige opgaver - lige fra rapportskrivning over da/hi-opgaven og SRO til SRP.

Ligeledes sikres det, at der i alle AT-forløb fokuseres på eksemplificering af metoden og ikke (kun) en fagfaglig gennemgang af kernestof.

3: I foråret i 3g udvælger og afleverer hver enkelt elev 3 af disse synopser som "pensum".

Krav: At alle tre faglige hovedområder skal være repræsenteret. (Evt. krav om at mindst en af synopserne skal repræsentere 2 hovedområder, og at det samme fag kun må gå igen 2 gange.)

I forbindelse med offentliggørelsen af eksamensplanen medio maj offentliggøres hvilken af de tre synopser, der danner eksaminationsgrundlag.

4: Mundtlig eksamen med ekstern censor med udgangspunkt i den udtrukne synopsis

Krav: at der skal stilles spørgsmål til "pensum-synopserne" og/eller relevante synopser fra studieplanen.

Begrundelse: Ved at den enkelte elev skal sammenstille et "pensum", hvorfra der udtrækkes ved lod i ministeriet, sikres det, at alle elever har arbejdet med/har reflekteret over metoder fra alle hovedområder. Det enkelte AT-forløb har relevans for den endelige eksamen. Det giver en helt anden forpligtende tilgang til faget – både for lærere og elever. Det vil styrke AT gevaldigt, at det ikke kun "lever" som et mærkværdigt og ofte tilfældigt vedhæng i de enkelte fag indtil 3g, hvor det afsluttes med en "tænkt" centralt stillet opgave, der i øvrigt ud fra et tilfældighedsprincip stiller eleverne ulige.\*

Slutkommentarer:

Det nuværende ATs eksamen med "den store åbenbaring" i januar er i bedste fald det rene tidsspilde og i værste fald en katastrofal tidsrøver på et tidspunkt, hvor eleverne har brug for at fokusere på tilegnelse af fag-faglige kompetencer. Der er rigeligt med afbrydelser af undervisningen i forvejen. Kontinuitet i 3g-fagfaglige forløb er ganske simpelt svært at etablere.

ATs berettigelsen må være, at eleverne skal have metode-bevidsthed – at kunne forstå, reflektere over, udvælge og anvende relevante metoder samt opnå bestemte studieforberedende teknikker. Jeg vil tillade mig at tvivle på, at de opnår disse kompetencer med den nuværende læreplan.

Eleverne indser først for alvor, at de stilles til regnskab for metode-kendskab, når de skal til at vælge fag til AT-eksamen i 3g. Herefter fokuserer mange (de fleste?) på "mekanisk indlæring" af et par floskler om metode/videnskabsteori – i de 2 fag, der indgår i deres synopsis. Kun de allerbedste kan gøre selv. Resten "føres ved hånden" af vejlederne.

Det nuværende AT-eksamen lægger den binding på fagvalget, at der skal være to hovedområder repræsenteret. Det er bestemt ikke nødvendigvis den mest relevante måde at besvare/løse en opgave på. En opgave, hvis hovedformål er, at eleven skal vise, at han/hun kan inddrage metoder fra 2 forskellige videnskabelige hovedområder, er bestemt heller ikke nødvendigvis den mest relevante opgave at løse!

Det er tankevækkende, at der bruges så meget tid på en noget, som kunne være så godt og relevant, men som af de langt fleste både lærere og elever opleves som misbrug af tid og irrelevant.

.....

\*Årets opgave: Rejsen gav gode eksempler på ulige vilkår. En klasse havde et AT-forløb om "Rejsen til månen" (fysik/engelsk) i 2.g, en anden havde et emne om "Drømmen om Amerika" (samf/engelsk). Elever fra disse klasser har ulig meget lettere ved at levere varen end elever fra klasser, hvor der ikke var noget oplagt emne. Den tid, som de heldige "får foræret", kan naturligvis bruges til en indsats i fagene. Den mulighed får resten ikke. Ikke just et retfærdighedsprincip.