

Åbent brev til Folketingets trafikudvalg.

Borgermøde eller skueprocess.

I lighed med et stort antal andre bekymrede og interesserede Solrød borgere, deltog jeg mandag d. 27. Oktober i borgermødet vedrørende den planlagte nybygningsløsning til udvidelse af jernbane kapaciteten mellem Ringsted og København.

Det var fra starten frygtet og blev i beklagelig grad i løbet af aftenen bekræftet via trafikstyrelsens fremlæggelse og dens medlemmers argumentation, at trafikstyrelsen i langt højere grad var mødt frem for forsøge at trumfe en bestemt løsning igennem, end for at tilbyde borgerne reel information. Dette kom tydeligt til udtryk ved panelets utilbøjelighed til at diskutere løsningsstilpasning til lokale problemstillinger samt ved utallige eksempler på konklusioner som helt tydeligt bar præg af at være fabrikeret til at passe til netop den løsning som styrelsen og en gruppe folkevalgte med særlige interesser synes at ville tvinge igennem.

Naturligvis vil det altid være sådan, at store anlægsarbejder vil komme nogen til ulempe. Ligeledes er det klart at essentielle samfundsinteresser ind imellem må stå over hensynet til lokale interesser. Dette forhold er der for så vidt intet nyt eller chokerende i.

Det virkelig chokerende er at iagttage den bevidste vildledning af lokalbefolkningen som trafikudvalget godtager som et acceptabelt middel til at opnå sit mål.

Tillad mig at henlede opmærksomheden på et par eksempler på denne vildledning:

- Det er trafikstyrelsens påstand, at ca. 2000 flere boliger vil blive berørte af støj ved den såkaldte 5.-spor løsning end ved nybygningsløsningen. Til gengæld nævnes det slet ikke, at ingen af de berørte ved nybygningsløsningens gennemførelse har haft støj problemer hidtil, hvorimod den langt overvejende del af de boliger som bliver berørt ved en eventuel gennemførelse af 5. spor løsningen faktisk allerede ER berørt af støj, idet de jo netop ligger ved et banelegeme i forvejen. Set i dét lys, er nybygningsløsningen faktisk til væsentlig gene for langt flere end 5. spor løsningen, men dét passer selvfølgelig ikke så pænt til den præ- fabrikerede konklusion...
- Så er der styrelsens påstand om, at tilførslen af en yderligere støjkilde ikke betyder at det samlede støjniveau forøges. Hvis dét argument sammenholdes med det ovenfor nævnte, vil det betyde, at gennemførelse af 5. spor løsningen vil medføre en støjgene forøgelse på **0%** - hvorimod støjgene forøgelsen ved nybygningsløsningen altså, fordi der jo ikke er en jernbane dér i forvejen, vil være – **100%**

Tankevækkende, ikkesandt? Dog skal det lige anføres, at hele påstanden om at kun den kraftigste støjkilde vil kunne høres, er det rene nonsens. Der ville f.eks næppe være mange orkestre som kunne overleve, såfremt kun det instrument som spillede ved det højeste lydtryk kunne høres, vel? Det står altså klart, at flere lydkilder som afleverer deres lyd ved forskellig frekvens faktisk udmærket kan høres samtidigt. Lige så klart er det, at en motorvej, som den vi allerede har og som afleder en nærmest drone-lignende monoton støjtype, aldeles ikke udelukker støjgener fra en jernbane med høj-hastigheds tog og godstrafik (som betyder minimum fire godstog i timen – også om natten!), hvilket utvivlsomt vil aflede et ganske anderledes støjmønster.

- Yderligere et eksempel på vildlednings-taktikken sås, da et panelmedlem forsøgte at bortforklare nogle, mildt sagt uldne undersøgelsesresultater med, at man altså var begyndt at måle støj på en ny måde. Dét kneb er almindeligvis kendt som “videnskabs-tricket” og det er kendetegnet ved at panelmedlemmet forsøger at “få ret” ved at slynge noget fag-jargon i hovedet på spørgeren, for at få denne til at føle sig mindreværdig og til at tie. Tricket her kan dog let give bagslag, når man som her prøver at bilde tilhørerne ind, at begrebet “decibel” og betydningen heraf skulle have forandret sig, med en pludselig belejlighed i løbet af den tid der er gået fra de forrige undersøgelser og til de seneste undersøgelser. Det er så de undersøgelser, som pudsigt nok giver et langt mere entydigt positivt svar i forhold til den løsning man har sat sig for at drive igennem.

Som aftenen skred frem, blev det som tidligere nævnt klart, at borgermødet i langt højere grad skulle tjene som trafikudvalgets og de implicerede folkevalgtes alibi i denne skueprocess. At styrelsen absolut ingen indsigt havde i lokale forhold, sås aldrig tydeligere, end da eet af de toneangivende panelmedlemmer, i et let opgivende tonefald, foreslog tilhørerne at tage til den nye Køge Nord station for at tage toget mod København! Ikke alene et udtryk for en sjælden geografisk begavelse, men også et klart signal om at vedkommende var villig til at sige stort set hvad som helst for at undgå at skulle tale om eet af de helt centrale temaer, som panelet med stor flid forsøgte helt at undgå, nemlig dette:

Ulemperne ved nybygningsløsningen var vi mange tilstede som godt kunne få øje på, uanset den slet udførte sløring. Derimod var der ikke på noget tidspunkt eet panelmedlem, som kunne nævne blot en enkelt lille fordel for Solrød borgerne, ved at lade den nye (f)jernbane kløve stort set samtlige vore rekreative områder, decimere vore ejendommers værdi og lade jernbanens evige larm danne soundtrack til al vor gøren og laden hér, hvor vi har valgt at bo, langt fra byens støj og møg..

Til slut kan jeg kun opfordre alle interesserede til at gøre deres mening gældende og til at søge indflydelse på disse afgørelser, uanset om man er for eller imod den ene eller den anden løsning.

Med venlig hilsen
Benny Buchtrup
Sdr. Bæktoften 13
2680 Solrød Strand