

Søndag 22. marts 2009.

Da farten jo som bekendt er skyld i de fleste og alvorlige trafikulykker, burde det overvejes at pålægge bilfabrikanter, at montere en elektronisk registrering af hastigheden der udløser et lys- og /eller lydsignal i biler, hver gang hastigheden forøges, men ikke når den sænkes, med 10 km i timen efter en hastighed på 50 km/t.

På lignende måde som ved manglende ibrugtagning af sikkerhedsseler.

Det vil kunne "vække" mange mennesker og øge deres opmærksomhed omkring hastigheden, når de kører, og samtidig virke som en advarsel og løftet pegefinger.

Man kunne måske sammenligne virkningen, med den der er ved rumleriller i vejbanen, der allerede har reddet flere menneskeliv og forhindret mange ulykker.

Men måske vil virkningen være endnu endog meget bedre end ved disse rumleriller.

Med venlig hilsen,

Peter Nielsen,
Fjordvænget 7,
3310 Ølsted.

E-mail : peter123@mail.dk

Sendt til : Transportministeriet (trm@trm.dk), Transportministeren (min@trm.dk),
Folketingets Trafikudvalg via Folketingets hjemmeside,
Rådet For Større Færdselssikkerhed (info@sikkertrafik.dk),
B.T. (dit@bt.dk), Ekstra Bladet (nationen@eb.dk).

Freddag 20. marts 2009.

I forbindelse med omtale af omkomne i trafikken anvender man forskellige udtryk. Slået ihjel - dræbte - mistet livet - trafikofre - afgået ved døden - døde i trafikken.

Når mennesker gennem medier læser eller hører disse udtryk, påvirker det dem i forskellig grad, alt efter hvilke udtryk man anvender, og dermed også den måde de færdes i trafikken på, og den holdning de har, og den agt-pågivenhed de har, når de færdes.

Hvis man seriøst ønsker, at mindske antallet af omkomne i trafikken, må man også overveje, f.eks. i et samarbejde mellem Rådet For Større Færdselssikkerhed og mediernes, hvilke udtryk man bør anvende og måske også hvornår.

Hvis det kan mindske antallet af trafikomkomne med f.eks. 10% ved at anvende det/de rigtige udtryk, bør man derfor overveje dette.

Ét eksempel :

Udtrykket "dræbt i trafikken" er jo ikke et korrekt udtryk for dem, der selv er skyld i andres død og dette kan medføre en modvilje hos nogle mennesker, når det anvendes, og dette kan herefter påvirke disses færdselsmåde, i hvert fald en gang imellem. Og måske derfor engang imellem én gang der er den forkerte gang.

Andre udtryk fjerner folks opmærksomhed fra alvoren og virkeligheden og konsekvenserne i og efter ulykkerne, som for øvrigt meget ofte betegnes som "uheld", hvilket er et betydeligt svagere udtryk for virkelighed og alvor end ordet "ulykke".

Jeg skal ikke gøre mig til den kloge dommer over hvilke udtryk, der bør anvendes. Det er jeg helt sikker på, at man, hvis man går i gang med at føre en mere nøjagtig politik på dette lille område af hele trafikikkerhedsområdet, nok skal finde frem til.

Selv synes jeg, at udtrykket "afgået ved døden" burde anvendes meget oftere, da jeg mener, det vil gøre et større indtryk på mange mennesker.

Man kan f.eks. også anvende udtryk som "livsvarigt lammet" i forbindelse med jævnlige beskrivelser af "tilskadekomne" i trafikken. "Livsvarigt lammet" bør her altid, når det er muligt, anvendes, i stedet for "tilskadekomne".

Og selvom mange i deres ubetænksomhed, den samme ubetænksomhed der ofte ses i trafikken, ikke rigtig kunne finde på at tillægge sådanne udtryk nogen særlig vigtighed, ja så kan det, måske især på lidt længere sigt årligt spare nogle menneskeliv og endnu flere ulykker i den samlede statistik.

Med venlig hilsen,

Peter Nielsen,
Fjordvænget 7,
3310 Ølsted.

E-mail : peter123@mail.dk

Sendt til : [Transportministeriet \(trm@trm.dk\)](mailto:trm@trm.dk) , [Transportministeren \(min@trm.dk\)](mailto:min@trm.dk) ,
[Rådet For Større Færdelssikkerhed \(info@sikkertrafik.dk\)](mailto:info@sikkertrafik.dk) ,
[B.T. \(dit@bt.dk\)](mailto:dit@bt.dk) , [Ekstra Bladet \(nationen@eb.dk\)](mailto:nationen@eb.dk) .