

	FANNs argumenter for	FANNs argumenter imod	Metroselskabets argumenter for	Metroselskabets argumenter imod
--	----------------------	-----------------------	--------------------------------	---------------------------------

Bilag12.1a5 VVM rapporten generelt	- VVM rapporten ville have været acceptabel hvis alle forhold havde været dækket, alle alternativer undersøgt	- Opfylder ikke lovkrav - VVM rapporten beskriver ikke sociale og miljømæssige konsekvenser tilstrækkeligt - Er den lavet for kommunens eller metroselskabets skyld? - Reparationsudgifter til vejskader ikke medtaget. - CO2 udledning ikke veldokumenteret. - Politikere kan ikke beslutte forsvarligt på en mangelfuld VVM	- Opretholder gældende lov, selvom visse punkter kun omtales med få linjer.	
		- Fornyet VVM rapport nødvendig. Vil dog medføre nogle forsinkelser.	- Forsinkelser kan vi ikke have (selvom hele projektet kan skride i tidsplanen alligevel)	
Planlægning generelt	- Havde planlægningen været gennemskuelig, alle alternativer undersøgt ville det have været acceptabelt.	- Indskrænkning af Nørrebroparken først nu er tydeligt bevis på manglende fornuftig planlægning fra start ifm. VVM rapport. Kan man stole på resten?	- Vi har TÆNKTE alt igennem, planlægning er i orden, selvom borgere har påpeget væsentlige mangler.	
Generelt trafikalt		- Hav i mente at 1 lastbil belaster som 10.000 personbiler kræver dyre vejreparationer		
		- Højresvingsulykker er en stor risiko		
		- Man har lagt op til transport nord om København til Nordhavn. Mindst 5 mio. kilo CO2.		

	FANNs argumenter for	FANNs argumenter imod	Metroselskabets argumenter for	Metroselskabets argumenter imod
--	----------------------	-----------------------	--------------------------------	---------------------------------

Bilag 12.2a5 Nørrebroparken		- Inddrager et nyrenoveret rekreativt område i 10 år, en del af et succesfuldt kvarterløft	- Området genoprettes så snart det er muligt - Vi kan forsøge at indskrænke til 3 års fuld udnyttelse af parken, resten er kun 50%	-	
		- Beboere bundet til over 1000 usælgelige lejligheder i 10 år. - Kbh. Kommune og Ritt Bjerregård nægter at tage stilling - Ekspropriation kan alligevel blive nødvendig. - Støjplagede borgere kan sendes på hotel	- Boligejere er kommunens problem		
		- For tæt ved beboelse, støj kan måles, det kan gener ikke (subjektiv påvirkning)	- Vi overholder lov om afstand til boliger		
		- Flyt Crossover til Engstrømgrunden og få dobbeltdrift også på runddelen, byggepladsen flytter med, der er plads nok.	- Crossover skal ligge her, så byggeplads kan også ligge her. - crossover kræver 190 m		
		- Ingeniørmæssig praktisk løsning		- Ingeniørmæssig praktisk løsning	
		- Støjen vil reflekteres på bygningerne og forstærkes jvf. Lydbølgers opførsel. - Der er ikke lavet støjmålinger.		- vi har lavet støjberegninger for Sortedamssøen og de værdier gælder også her selvom forholdene er vidt forskellige og ikke kan sammenlignes.	

	FANNs argumenter for	FANNs argumenter imod	Metroselskabets argumenter for	Metroselskabets argumenter imod
--	----------------------	-----------------------	--------------------------------	---------------------------------

		Området skaber meget ekko i forvejen.		
		Hillerødgade uegnet til hård lastbiltrafik, for smal og let		
Bilag 12.3a5	- Der er plads til nok til en byggeplads - til at kommunen også kan udføre deres planer	- Udsætter kommunens fremtidige planer med området - DSB og kommunen vil muligvis ikke stille området til rådighed/leje det ud. - Kommunen har andre planer med området		- Der er muligvis ikke kapacitet på banenettet til transport denne vej
	- Langt fra beboelse - Beboelse er kun til den ene side - Støjen kan lettere komme væk i et mere åbent område			- For tæt på beboelse, selvom der reelt er længere til nærmeste bolig end i Nørrebroparken
	- Vi har fået fremsendt mangelfuld dokumentation, der minder om en kort drøftelse - Afgreningskammeret er nu aflyst så dette argument er ugyldigt nu.			- For dyrt (et skøn, er ikke reelt undersøgt og dokumenteret) - Afgreningskammeret til Brønshøj gør det for kompliceret/dyrt at have byggeplads her (afgreningskammeret er dog nu sparet væk) - Vil blive 500 mio. dyrere en Nørrebroparken (et skøn, er ikke undersøgt i detaljer)

	FANNs argumenter for	FANNs argumenter imod	Metroselskabets argumenter for	Metroselskabets argumenter imod
--	----------------------	-----------------------	--------------------------------	---------------------------------

Bilag 12.4a5	- Hjelpetunnelen vil kunne udbygges til afgreningskammer på et senere tidspunkt.			- Kræver en hjelpetunnel, dyrt - Geoteknisk besværligt
	- Linieføringen er fastlagt ikke fastlagt ved lov, kun stationsplaceringerne, så linieføring kan modificeres			- Linjeføring strejfer ikke arealet tilstrækkeligt
	- Tættere på Nordhavnen hvor tunnelmuck skal hen - Mindre vej belastning på færre kilometer.			
	- Muliggør transport til/fra vha. Skinnenet (nye skinner skal muligvis lægges, evt i forb. med kommende havnetunnel), eller rørtransport			
	- Skinne/rør transport nedbringer CO2 udslippet væsentligt. - Støv, støj, og gener i et knap så bebygget og knap så tæt beboelsesområde	- Lastbiler udleder ca. 1 kg CO2 pr km, ingen krav til partikelfilter eller begrænset tomgangsdrift (Gælder alle byggepladser)		
Engstrøm grunden	- Crossover kan ligge her, giver Dobbelt drift til Runddelen ligesom kravet til Nørrebro station. En klar fordel. - Crossover kræver 190 meter, der er plads nok her.			- Der er ikke nok plads, da vi skal have så meget plads som overhovedet muligt. Og nu har vi jo sat os fast på Nørrebroparken.

	FANNs argumenter for	FANNs argumenter imod	Metroselskabets argumenter for	Metroselskabets argumenter imod
--	----------------------	-----------------------	--------------------------------	---------------------------------

Bilag 12.5a5				
	<ul style="list-style-type: none"> - Hr.Engstrøm skal alligevel flytte, han er opsagt - Gummiforhandleren skal efter sigede også flytte. - Hellere ekspropriere nogle få end at gøre livet surt for mange 			<ul style="list-style-type: none"> - Vi bliver nød til at ekspropriere her, noget vi helst ikke skulle gøre, Selvom den sociale problematik også kan afbødes ved at foretage nogle ekspropriationer.
	<ul style="list-style-type: none"> - Det kan ikke være så slemt, nu har vi ventet så længe. 	<ul style="list-style-type: none"> - Den grønne Cykelsti og park på dette område må udsættes eller flyttes 		
	<ul style="list-style-type: none"> - Lettere trafikalt, Bedre, større vej end Hillerødgade. 			
	<ul style="list-style-type: none"> - Den gamle skole kan bruges som skurvogne til tunnelarbejdere 			
	<ul style="list-style-type: none"> - Lige ud til Ågade transportvej 			