

---

FOLKETINGET



### Sundhedsudvalget

**Til:** Ministeren for sundhed og forebyggelse  
**Dato:** 2. april 2009

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

SUU alm. del

#### Spørgsmål 424

Ad svaret på spørgsmål 310

Kan ministeren bekræfte, at ordination af heroin kan overvejes, når den opioidafhængige ikke kan profitere (tilstrækkeligt) af eksempelvis en metadonordination, og fortsat har et større forbrug af gadeheroin? Kan ministeren bekræfte, at netop dette har udgjort det afgørende rationale bag de udenlandske heroinforsøg?

#### Spørgsmål 425

Ad svaret på spørgsmål 310

Hvordan vil ministeren begrunde det billede af, at den heroinafhængige person, som ikke profiterer (tilstrækkeligt) af behandling med metadon, og fortsat ryger gadeheroin, i højere grad vil kunne profitere af eller nøjes med oral metadon, end den person som heller ikke profiterer (tilstrækkeligt) af behandling metadon, men supplerer med intravenøst brug af gadeheroin?

#### Spørgsmål 426

Ad svaret på spørgsmål 310

Kan ministeren bekræfte, at en person der behandles med metadon, som har et omfattende supplerende IV-forbrug af fx. kokain, men altså ikke af heroin, ikke umiddelbart kan komme i betragtning til heroinordination? Er ministeren dermed enig i, at det ikke kan være måden hvorpå den pågældende administrerer illegale rusmidler der afgør, om man kan komme i betragtning til heroinordination, men derimod graden af forbrug og afhængighed af heroin?

### **Spørgsmål 427**

Ad svaret på spørgsmål 310

Ministeren henholder sig i svaret på SUU, alm. del. spm. 310 om rygeheroin til Sundhedsstyrelsens svar, hvorefter formålet med 2. valgs behandlingen med heroin primært er, "at reducere de helbredsmæssige komplikationer ved det illegale injektionsmisbrug". Er ministeren enig i, at formålet for heroinbehandling også er endelig at kunne tilbyde de heroinafhængige et behandlingstilbud de faktisk kan profitere af, herunder sikre, at de formår at indgå relevant i den ledsagende sociale behandling iht. servicelovens § 101?

### **Spørgsmål 428**

Ad svaret på spørgsmål 30

Mener ministeren fortsat, at formålet for heroinbehandlingen også er at reducere de heroinafhængiges involvering i kriminelle aktiviteter, således som ministeren anførte det i pressen umiddelbart efter sin tiltræden? I bekræftende fald kan ministeren så støtte, at dansk heroinbehandling bør give plads til også de heroinafhængige der ryger gadeheroinen, hvad enten de så altid har gjort dette, er skiftet hertil for nylig, eller bør motiveres til at skifte administrationsrute, fordi de ikke længere har tilstrækkelige fysiske muligheder for at injicere heroinen, da alternativet i begge tilfælde ellers vil være at være henvist til at erhverve sig illegal heroin og finansiere dette ved kriminalitet?

### **Spørgsmål 429**

Det fremgår af svaret på spørgsmål 310: "Hvis patienter ikke længere har tilgængelige vener, vil behandling med injicerbar heroin derfor heller ikke være mulig. I stedet må anvendes oral substitutionsbehandling med buprenorphin eller metadon". Kan ministeren bekræfte, at heroin i sin rene form kan injiceres intramuskulært (IM)? Er ministeren enig i, at den intramuskulære form af lægeordineret heroin er at foretrække frem for tilsvarende forbrug af skadeforvoldende gadeheroin, og at heroinordination til IM brug derfor bør være en mulighed?

### **Spørgsmål 430**

Ad svaret på spørgsmål 310

Kan ministeren bekræfte, at metadon forefindes til administration i flere former; i tabletform, flydende form og i injicerbar form og kan ministeren på den baggrund erklære sig enig i, at der også kan være et behov for at kunne ordinere heroin i flere former end blot den injicerbare? I benægtende fald bedes ministeren begrunde, hvorfor metadon behøver at findes i andre former end den injicerbare.

### **Spørgsmål 431**

Ad svaret på spørgsmål 310

Såfremt ministeren mener, at man – blot fordi man ikke længere kan fremfinde brugbare vener til injektion af heroin – pludselig kan profitere af ordination af oral metadon, bedes ministeren begrunde dette.

**Spørgsmål 432**

Ad svaret på spørgsmål 310

Kan ministeren bekræfte, at den anvendte rygeheroin i det hollandske heroinforsøg ikke blev "båret i cigaretter af tobak", således som det fremgår af svaret, men derimod blev administreret, uden tobak, via aluminiumsfolie og dermed på samme måde, som hovedparten af også danske rygere af illegal heroin administrerer stoffet? Kan ministeren yderligere bekræfte, at denne rygning af heroin foregik helt uden risici for sundhedspersonalet i det hollandske heroinforsøg?

**Spørgsmål 433**

Af svaret på spørgsmål 310 fremgår det i øvrigt, at behandling med rygeheroin alene har fundet sted i de hollandske heroinbehandlingsprogrammer. Kan ministeren bekræfte, at heroin også i England er blevet ordineret i en rygbar form?

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Sophie Hæstorp Andersen (S)  
Svarene bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Sophie.Andersen@ft.dk](mailto:Sophie.Andersen@ft.dk)  
og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk)

På udvalgets vegne

Preben Rudiengaard  
formand.