



Lyngby Kostklinik ved
Susanne Bertelsen
Lyngby Hovedgade 76, 1. th.
2800 Kgs. Lyngby

2. april 2009
Sag 4/0120-8901-1147
/ LG
Deres ref.

Moms- og lønsumsproblematik i forhold til prof. bachelorer i ernæring og sundhed

De har anmodet Konkurrencestyrelsen om at foretage en nærmere undersøgelse af de eventuelle konkurrenceforvridende virkninger af den skattemæssige behandling af professionsbachelorer i ernæring og sundhed med speciale i klinisk diætetik sammenlignet med professionsbachelorer i ernæring og sundhed med speciale i human ernæring. Efter de nugældende regler skal uddannede bachelorer med speciale i human ernæring svare moms på 25 % af deres ydelser, mens uddannede bachelorer med speciale i klinisk diætetik skal svare lønsumsafgift på 3,6 %.

De har anført, at dette hæmmer den frie erhvervsudøvelse, da uddannede med speciale i human ernæring har væsentlig flere omkostninger pga. momsforpligtelsen til trods for, at de to faggrupper ofte arbejder de samme steder og laver det samme arbejde. Ifølge klager virker momsforpligtelsen for den ene faggruppe som en adgangsbarriere, der afholder uddannede med speciale i human ernæring i at opstarte selvstændig klinik i konkurrence med uddannede med speciale i klinisk diætetik, idet disse kan tage lavere priser som følge af den lavere lønsumsforpligtelse.

Konkurrencestyrelsen har foretaget en indledende undersøgelse af dette forhold og finder ikke anledning til at gå videre med sagen. Følgende overvejelser ligger til grund for styrelsens afgørelse:

Konkurrenceloven har til formål at fremme en effektiv samfundsmæssig ressourceanvendelse til gavn for virksomheder og forbrugere, jf. konkurrencelovens § 1. Loven omfatter erhvervsvirksomhed og støtte ved hjælp af offentlige midler til erhvervsvirksomhed. Dog gælder lovens forbud mod konkurrencebegrænsende aftaler, jf. konkurrencelovens § 6, og misbrug af en dominerende stilling, jf. konkurrencelovens § 11, ikke, såfremt en konkurrencebegrænsning er en direkte eller nødvendig følge af offentlig regulering, jf. konkurrencelovens § 2, stk. 2.

Ifølge momslovens § 13, stk. 1, nr. 1, er hospitalsbehandling, lægevirksomhed, herunder kiropraktik, fysioterapi og anden egentlig sundhedspleje samt tandlæge og anden dentalvirksomhed fritaget for moms. Ved vurderingen af om en ydelse er afgiftsfri som anden egentlig sundhedspleje, vil det være vejledende, om der er tale om en behandlingsform, der er godkendt af det offentlige (Sundhedsstyrelsen), og som er tilskudsbe-

KONKURRENCESTYRELSEN

Nyropsgade 30
1780 København V

Tlf. 72 26 80 00
Fax 33 32 61 44
CVR-nr. 64 96 46 15
ks@ks.dk
www.ks.dk

ØKONOMI- OG ERHVERVS MINISTERIET

Konkurrencestyrelsen har en række mål med relevans for styrelsens kunder. De klare mål kan ses på styrelsens hjemmeside www.ks.dk under "oms/maal-og-styring/klare-maal".

rettiget efter sygesikringsordningen eller bistandsloven eller som betales af hospitalsvæsenet. Der kan herved henvises til en afgørelse fra marts 1985, hvor Nævnet for merværdiafgift mv. besluttede fremover at lægge vægt på følgende forudsætninger: behandlinger foretaget af en autoriseret medicinalperson i henhold til autorisation og behandlinger, der berettiger til refusion efter de offentlige sygesikringsordninger, er afgiftsfri som anden egentlig sundhedspleje. Såfremt ingen af disse betingelser er opfyldt, lægges vægt på, om behandlingen af Sundhedsstyrelsen anses for at høre under det sundhedsmæssige område.

Arbejdet som klinisk diætist anses som hørende under det sundhedsmæssige område, mens arbejdet som professionsbachelor i ernæring og sundhed med speciale i human ernæring falder udenfor.

Momsfritagelsen følger således af offentlig regulering og Konkurrencestyrelsen har derfor ikke mulighed for direkte at gribe ind over for den eventuelle konkurrenceforvridning, der kan ligge i, at uddannede specialister i human ernæring skal betale moms, mens uddannede specialister i klinisk diætetik kan nøjes med at betale lønsumsafgift.

I særlige tilfælde har Konkurrencerådet dog, såfremt det finder, at en offentlig regulering kan have skadelige virkninger for konkurrencen, mulighed for at rette henvendelse til vedkommende minister og påpege de skadelige virkninger af en given offentlig regulering og komme med konkrete forslag til fremme af konkurrencen på området, jf. konkurrenceovens § 2, stk. 5.

Konkurrencestyrelsens foreløbige undersøgelser har vist, at Skatteministeriet ved den forskellige momsbehandling af ydelser fra kliniske diætister og professionsbachelorer med speciale i human ernæring, har lagt vægt på Sundhedsministeriets vurdering af om de to uddannelser hører hjemme under det sundhedsmæssige område eller ej.

Skatteministeriet har således den 19. september 2008 bidraget til Ministeriet for Sundhed og Forebyggelses besvarelse af et folketingssspørgsmål (se vedhæftede). Heri tilkendegiver Skatteministeriet, at de anser sikringen af lige konkurrencevilkår for begge typer specialister, som værende op til Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse henholdsvis Sundhedsstyrelsen. *"Set fra Skatteministeriets synsvinkel kunne dette ske hvis begge uddannelser giver mulighed for opnåelse af en autorisation, eller ved at et arbejde, som udføres af professionsbachelorer med speciale i human ernæring af Sundhedsstyrelsen anses for at høre under det sundhedsmæssige område..."*

Som svar herpå har Sundhedsstyrelsen ved brev af 16. september 2008 til Skatteministeriet (se vedhæftede) tilkendegivet, at Sundhedsstyrelsen ikke anser ydelser fra andre kostvejledere end kliniske diætister for at høre under det sundhedsmæssige område på baggrund af at formål og indhold i de to specialer er forskellige. *"Formålet med specialet i klinisk diætetik*

*er, at den studerende kvalificerer sig til selvstændigt at varetage diæteti-
ske opgaver indenfor behandling, forebyggelse og sundhedsfremme i føl-
ge Bek. nr. 221 af 20. marts 2006 om uddannelse til professionsbachelor
i ernæring og sundhed. Uddannelsen til klinisk diætist er således direkte
målrettet en virksomhed indenfor sundhedsvæsenet, dvs. behandling af
syge mennesker via direkte patientkontakt. Formålet med specialet hu-
man ernæring er, at den studerende kvalificerer sig til selvstændigt at
varetage sundhedsfremmende og forebyggende opgaver i relation til er-
næringsområdet. Formålet med specialet i human ernæring er derimod
alene at arbejde med sundhedsfremmende og forebyggende opgaver in-
denfor ernæringsområdet, dvs. ikke at undersøge, diagnosticere og be-
handle syge mennesker.”*

Sundhedsstyrelsen har over for Konkurrencestyrelsen tilkendegivet, at man formentlig ikke vil kunne ændre denne vurdering af om bachelorer med andre specialer end klinisk diætetik hører under det sundhedsmæs-
sige område, med mindre Undervisningsministeriet ændrer uddannelser-
nes indhold og struktur.

Konkurrencestyrelsens undersøgelser viser således, at bl.a. Sundhedsmi-
nisteriet, Skatteministeriet og Folketinget er bekendt med og har overve-
jet problemstillingen omkring konkurrenceforholdene for uddannede
med speciale i klinisk diætetik og uddannede med speciale i human er-
næring – og at dette ikke har ført til ændringer.

På den baggrund er styrelsens vurdering, at en begrundet udtalelse fra
Konkurrencerådet i medfør af konkurrencelovens § 2, stk. 5, vil have be-
skeden mulighed for at føre til nogen ændret regulering, og sagen vil der-
for ikke blive prioriteret af styrelsen på nuværende tidspunkt.

På baggrund heraf er det styrelsens hensigt ikke at foretage sig yderligere
i sagen, idet der henvises til konkurrencelovens § 14, stk. 1, 4. pkt., hvor-
efter styrelsen af ressourcehensyn kan undlade at behandle en sag yderli-
gere henset til det forventede resultat af denne behandling.

Denne beslutning kan ikke påklages til Konkurrenceankenævnet, jf. kon-
kurrencelovens § 19, stk. 3.

Denne mail er sendt cc til Sundhedsstyrelsen, Skatteministeriet og Un-
dervisningsministeriet.

Med venlig hilsen


Line Godsk
Fuldmægtig
Tlf. direkte 72268077

