

FOLKETINGET



Socialudvalget
SOU alm. del - Bilag 57
Offentligt

Socialudvalget

Til: Udvalgets medlemmer og stedfortrædere
Dato: 5. november 2008

Vedhæftet materiale modtaget fra K10 og depweb i forbindelse med foretræde torsdag den 6. november om en bedre borgersagsbehandling.

Med venlig hilsen

Ketty Gammelgaard,
udvalgssekretær

Min pensions-historie

Hej jeg hedder Lena og er 37 år gammel. Jeg er gift og har 2 piger på 8 og 10 år.

Mine diagnoser er Ehlers Danlos, Hypermobilitetsyndrom i svær grad, Morbus Scheuermann, kronisk smertepatient samt Fibromyalgi.

Min ældste datter på 10 år har arvet sygdommen Ehlers Danlos, og er godkendt til §41 - merudgifter handicappede børn.

Denne hjemmeside er lavet i frustration over et system, som behandler syge mennesker dårligt. IKKE fordi man lovmæssigt ikke er sikret, men FORDI loven ikke bliver overholdt, og man DERVED ikke er sikret.

Min sag har passeret gennem klageinstanser, uden resultatet blev ændret. BAGEFTER erkender Odense Kommune, at der dels er urigtige oplysninger i min sag, dels at sociallægen har tolket mine lægepapirer vildledende - dog først da de bliver kontaktet af Datatilsynet.

TRODS disse indrømmelser fastholder Odense Kommune deres konklusion - en konklusion der er truffet på baggrund af oplysninger de selv erkender, er vildledende og urigtige! Specialist på området har i 2008 skrevet at sociallægens skøn ikke er lægefagligt muligt. Herefter går det stærkt med at tilkende mig Førtidspension!

Hvordan kan Odense Kommune fastholde at mine diagnoser bør nedsætte mit funktionsniveau i forventeligt grad SAMTIDIG med de bevilliger mig hjælp som f.eks. rollator, indretning af køkken efter mine behov, køkkenhjælpe midler da jeg ikke kan vride en karklud eller holde en håndmikser, køkkenstol, stok, puder, bandager, elevationsseng mv.?

Jeg er bevilliget invalideskilt til bilen, ligesom jeg hver uge modtager vederlagsfri ride -fysioterapi og fysio - varmtvands træning. Der ud over modtager jeg fast fysioterapi hver 14. dag, samt akut efter behov.

Kriterierne for vederlagsfri fysioterapi er blandt andet;

- * personen skal have et svært fysisk handikap
- * fysioterapien skal have til formål at forbedre den fysiske funktionsevne, vedligeholde funktionsevnen eller forhale en forringelse af funktionsevnen
- * tilstanden skal være varig

Ledende overlæge Glen Gorm Rasmussen har til Fyns Stiftstidende udtalt "at den kombination af diagnoser, som Lena Bæk Michelsen har (Ehlers-Danlos, fibromyalgi og hypermobilitetsyndrom) ofte fører til en invaliderende tilstand, som gør det umuligt at arbejde"

Odense Kommune hævder skriftligt, at Glen Gorm Rasmussen er medicinsk kontroversiel, trods det han er ledende overlæge på Aalborg Sygehus.

Odense Kommune har i interne mails selv skrevet, at de "som kommune har et problem" og de fornemmer de har trådt i nældeerne. Derudover er der internt skrevet om "gabet" mellem sociallægens erklæring og de faktiske lægepapirer på sagen!!!

Odense Kommunes konklusion harmonerer ikke - dels med virkeligheden - dels med de hjælpeforanstaltninger jeg bliver bevilliget af såvel deres egen afdeling (Ældre- og Handicap), De samvirkende invalideorganisationer og egen læge.

Sammenholdt med at Odense Kommune tolker lægepapirerne vildledende, trods det faktum at Sundhedsstyrelsen har udstedt anbefalinger om at medinddrage specialviden omkring Ehlers Danlos er dybt kritisabelt. (Sundhedsstyrelsen skriver; Der er i Danmark kun beskeden viden og ekspertise vedrørende Ehlers-Danlos syndrom. En centralisering til højt specialiseret landsdelsniveau, må anses for en nødvendig forudsætning for udvikling af ekspertise på området. I den forbindelse bør eksisterende ressourcepersoners ekspertise inddrages. <http://www.sst.dk/publ/Publ2001/handicap/html/index19.html>)

Der ud over hævder de ét i sagsbehandlingen i § 100 ansøgning, men noget andet fremgår af interne bilag. Derfor kan jeg dokumentere, at der undlades væsentlig viden - hvilket er direkte i strid med notatpligten mv.

Det er mit store håb at I derude - som måske ikke er syge - alligevel forholder jer til problemstillingen. Det er et STORT problem, som koster ægteskab, økonomisk ruin og for nogle endda livet (selvmord). Ingen aner, hvem der i morgen får behov for systemet (stress, nedslidning, ulykke, sygdom), men fakta er at hjælpen sjældent er der når behovet opstår. Brug bare 10 minutter inde på hjemmesiden www.k10.dk, og I vil se hvad jeg mener!!

Tak for jeres tid Lena Michelsen
<http://sites.google.com/site/lenamichelsen/>

SOCIALMINISTERIET

Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail sm@sm.dk

PMO/J.nr. 042-1118

Til samtlige kommuner m.fl.

Dato: 21. marts 2003

Orientering om lægers rolle i sager om førtidspension

Som bekendt er førtidspensionsreformen trådt i kraft den 1. januar 2003 og dermed arbejdsevnekriteriet for tilkendelse af førtidspension. I anledning af førtidspensionsreformen udsendes hermed en orientering om lægers rolle i sager om førtidspension.

Efter reformen skal kommunen benytte arbejdsevne metoden til udvikling og vurdering af borgerens arbejdsevne i sager om revalidering, fleksjob og førtidspension.

Kernen i arbejdsevne metoden er borgerens ressourceprofil, som består af 12 elementer, hvoraf helbred er et element. Kommunen skal gå i dialog med borgeren om pågældendes ressourcer, barrierer og muligheder i forhold til arbejdsmarkedet.

Retningslinjerne om lægekonsulenter og lægers rolle i sociale sager er ikke ændret med førtidspensionsreformen. Retningslinjerne fremgår af følgende tekster, som kan findes på Socialministeriets hjemmeside www.sm.dk:

- Socialministeriets Vejledning om social pension
- Vejledning om førtidspension fra 1. januar 2003
- Skrivelsen "Orientering om lægers opgaver i pensionssager" af 27. januar 1998
- Fælleserklæringen mellem Den Almindelige Danske Lægeforening og Socialministeriet om lægers opgaver i forbindelse med myndighedernes behandling af aktiverings- og pensionssager, nov. 1998

Det er vigtigt for kvaliteten i afgørelser om førtidspension, at disse retningslinjer efterleves. Pensionsmyndigheden har til opgave at sørge for, at det klart og tydeligt fremgår, hvem der har truffet afgørelse i en sag om førtidspension og på hvilket grundlag.

Tre retningslinjer skal særligt fremhæves

1. Lægekonsulenten må ikke træffe afgørelse om førtidspension og må ikke udtale sig om, hvorvidt borgeren samlet set opfylder betingelserne for førtidspension eller andre sociale ydelser.
2. Når der indhentes oplysninger fra praktiserende læger eller speciallæger, må lægeerklæringerne ud over en beskrivelse af ansøgerens helbredsmæssige forhold ikke indeholde synspunkter eller konklusioner om patientens ret til sociale ydelser.
3. Præmisserne for afgørelsen skal fremgå klart og tydeligt af sagen, herunder hvilken betydning helbredsoplysningerne som et delelement i sagen har haft for den samlede vurdering af arbejdsevnen.

1. Lægekonsulenter

Lægekonsulenten er en administrativ medarbejder ansat af kommunen, som har til opgave at bistå myndigheden med at klarlægge indholdet af andre lægers udtalelser. Lægeattesterne i sagen skal indeholde de nødvendige og tilstrækkelige oplysninger. Hvis oplysningerne ikke er tilstrækkelige, har lægekonsulenten til opgave at pege på, hvilke helbredsoplysninger der mangler. Lægekonsulentens

opgave er ikke at indhente de manglende oplysninger eller efterprøve andre lægers oplysninger ved at undersøge borgeren selv. Lægekonsulenten kan også bistå kommunen med at afdække eventuelle skånebehov, som der skal tages hensyn til ved borgerens eventuelle tilbagevenden til arbejdsmarkedet.

Lægekonsulenterne må ikke gennem deres arbejde have kendskab til den, som sagen vedrører. Hvis borgeren fx er patient i lægekonsulentens private praksis, er lægekonsulenten inhabil i sagen.

2. Lægeerklæringer

I sager om førtidspension indhentes ofte lægeerklæringer som dokumentation for helbredets indvirkning på arbejdsevnen. Retningslinjerne for lægeerklæringer fremgår klart og tydeligt af aftalen om Socialt lægeligt samarbejde mellem Lægeforeningen, Kommunernes Landsforening, Københavns- og Frederiksberg Kommune.

En lægeerklæring må ikke ved sit indhold bidrage til at skabe usikkerhed hos patienten om, at den endelige beslutning om tildeling af sociale ydelser tages af kommunen.

Det påhviler pensionsmyndigheden nøje at beskrive formålet, når den indhenter lægelige oplysninger, så lægen kan indrette sin besvarelse i overensstemmelse hermed og medtage de oplysninger, der er relevante. Lægeerklæringer skal udfærdiges i overensstemmelse med lægelovens forskrifter. Her står der, at lægen omhyggeligt og neutralt skal beskrive sine lægelige iagttagelser om sygdomme eller forhold, som lægen har det fornødne lægelige kendskab til. Lægen kan i relevant omfang beskrive borgerens funktionsniveau i forhold til eventuelt foreliggende sygdomme – herunder også beskrive sygdomsreaktioner ved forskellige arbejdsfunktioner.

Det er vigtigt at pointere, at læger ikke har det fornødne socialfaglige kendskab til arbejdsmarkedet og støttemuligheder efter den sociale lovgivning m.v. til at vurdere, om en borger har ret til førtidspension. Den attestudstedende læge er heller ikke ansvarlig for, at der træffes en juridisk korrekt afgørelse. Kommunen eller ankeinstansen afgør suverænt hvilken social ydelse, borgeren har ret til.

Kommunen skal reagere på lægeerklæringer, der indeholder synspunkter om patientens ret til sociale ydelser, og ikke blot acceptere sådanne erklæringer, der indgår i dokumentationen i sagen. Kommunen kan fx rette henvendelse til den attestudstedende læge og bede om en attest, der er i overensstemmelse med aftalen med Lægeforeningen. Ved strid mellem kommunen og den attestudstedende læge kan attesten indsendes til "Kontaktudvalget" og her vurderes af KL og Lægeforeningen.

Det kan forekomme, at kommunen ikke er enig i den undersøgende læges konklusion om borgerens funktionsevne i forhold til forskellige arbejdsfunktioner.

Da må kommunen redegøre for sin vurdering og anføre en faglig forklaring som fx begrunder, hvorfor kommunen ikke finder det dokumenteret, at arbejdsevnen er varigt nedsat på trods af det beskrevne funktionsevnetab. Kommunen kan også pege på, hvorfor borgeren på trods af det beskrevne funktionsevnetab fortsat kan udføre konkret angivne arbejdsfunktioner.

Eller kommunen kan vælge at indhente yderligere dokumentation fx ved arbejdsprøvning eller en ny lægeerklæring.

3. Begrundelsen for en afgørelse om førtidspension

En afgørelse om førtidspension skal altid begrundes fagligt og gennemskueligt.

Begrundelsen skal indeholde en henvisning til de relevante retsregler, en kort redegørelse vedrørende sagens faktum og en angivelse af de hovedhensyn, der har været bestemmende ved skønsmæssige afgørelser.

Redegørelsen for sagens faktum skal bl.a. indeholde en beskrivelse af, hvilke lægelige oplysninger, der eventuelt er lagt til grund for sagens afgørelse.

Dette er især relevant, hvis der foreligger flere indbyrdes modstridende sagkyndige erklæringer.

Hensyn til kommunens økonomi er ikke et gyldigt hensyn ved afgørelser om førtidspension.

Oplysning af sagen og samarbejdet med borgeren

Nogle borgere har den oplevelse, at lægekonsulenten har "tilsidesat" andre lægers erklæringer eller vurderinger.

Ovenfor er beskrevet hvad kommunen kan gøre, hvis en praktiserende læge eller speciallæge i strid med retningslinjerne har anført synspunkter om borgerens ret til sociale ydelser i sin lægeattest. Hvis kommunen beslutter at indhente flere oplysninger om borgerens helbred, kan den - når det er praktisk muligt - give borgeren mulighed for at vælge mellem flere læger inden for samme speciale.

Nogle borgere oplever også, at lægekonsulenten har afgjort deres førtidspensions sag, hvilket klart strider mod retningslinjerne. Disse situationer kan undgås ved, at kommunen klart og tydeligt informerer borgeren om, hvem der har truffet beslutningen og på hvilket grundlag.

Borgeren skal kunne læse ud af oplysningerne i sagen, hvorfor kommunen eventuelt ikke når frem til de samme vurderinger og konklusioner, som en samarbejdspartner fx en læge er nået frem til, selv om de samme beskrivelser lægges til grund.

Socialministeriet kan oplyse, at Arbejdsskadestyrelsen og Den Sociale Ankestyrelse ud fra princippet om mere offentlighed har valgt at give borgeren mulighed for at læse lægekonsulentens udtalelse. Tilbuddet gives på borgerens anmodning og efter at sagen er afsluttet. Det kan fremme borgerens forståelse af arbejdsdelingen mellem lægekonsulent og sagsbehandler, hvis borgeren får mulighed for at læse lægekonsulentens udtalelse.

Efter arbejdsevnetoden skal kommunen forsøge at etablere et samarbejde med borgeren baseret på dialog. Hvis borgeren løbende under sagens forløb gøres bekendt med indholdet i de indhentede oplysninger og kommunens vurdering af oplysningerne, vil borgeren ikke få indtryk af, at lægekonsulenten har afgjort sagen, eller at kommunen har tilsidesat lægernes vurderinger.

Relevante beskrivelser af borgerens helbredsforhold må naturligvis ikke tilsidesættes, men skal indgå i dokumentationen som grundlag for afgørelsen. I sidste ende er sagsbehandlerens konkrete henvisninger til de individuelle ressourcer, udviklingsmuligheder og jobmuligheder helt afgørende for, at den socialfaglige helhedsvurdering bliver gennemskuelig for borgeren.

Med venlig hilsen

Mikael Lynnerup Kristensen

Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail sm@sm.dk

NHD/ J.nr. 042-1896
Folketingets Ombudsmand
Gammel Torv 22
1457 København K

15. august 2005

Vedrørende lægekonsulentens rolle i førtidspensionssager - Ombudsmandens j.nr. 2004-3427-040 og 2005-0415-009

Socialministeriet har modtaget brev af 27. juni 2005 fra Folketingets Ombudsmand. Af brevet fremgår det, at Ombudsmanden, på baggrund af to aktuelle klagesager om førtidspension, har gjort sig nogle overvejelser om lægekonsulenternes ret til at udtale sig i førtidspensionssager.

I brevet henvises til Socialministeriets skrivelser om lægekonsulenters rolle i sager om førtidspension, samt til Vejledning om Social Pension fra 1998.

Det fremgår, at det er Ombudsmandens opfattelse, at der kan være gode grunde til som hovedregel at afgrænse lægekonsulentens funktion, således at denne som hovedregel udtaler sig om rent helbredsmæssige forhold. I det omfang lægekonsulentens faglige baggrund tilsiger det, vil det imidlertid kunne være tilsvarende velbegrundet også at lade lægekonsulenten bistå med andre dele af sagsbehandlingen. Den afgrænsning af lægekonsulentens funktion, som har fundet udtryk i Socialministeriets retningslinjer, **har imidlertid ikke hjemmel i lov**. Efter Ombudsmandens opfattelse, må det forvaltningsretlige udgangspunkt, om at det er borgmesteren, der gennem sit ledelsesansvar leder og fordeler arbejdet i kommunen, fastholdes.

Socialministeriet er fuldt opmærksomt på, **at der ikke er hjemmel til at fastsætte bindende regler, om hvilke arbejdsopgaver en bestemt kommunal ansat skal have. Det gælder også lægekonsulenter**. Socialministeriet er således enig med Ombudsmanden i, at det er borgmesteren, der har det ledelsesmæssige ansvar for samtlige kommunens ansatte, herunder lægekonsulenten. Det er således borgmesteren, der har det overordnede ansvar for at tilrettelægge arbejdet på en hensigtsmæssig og lovlig måde. Det er derfor også borgmesteren, der må tage stilling til klager over lægekonsulentens arbejde, udtalelser m.v.

Socialministeriets vejledninger og skrivelser om lægekonsulentens rolle i pensionssager er ikke et forsøg på at gribe ind i borgmesterens ledelses ret. Skrivelserne er en vejledning om de forskellige aktørers rolle baseret på Socialministeriets fortolkning af lovgivningens krav til kommunerne.

Ifølge § 5 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (lovbekendtgørelse nr. 72 af 6. februar 2004), skal kommunerne foretage en helhedsvurdering af en konkret borgers behov for hjælp efter den sociale eller anden lovgivning.

I lov om social pension (lovbekendtgørelse nr. 1219 af 7. december 2004), § 19, er der stillet en række krav til dokumentationen i en sag om førtidspension. Det følger allerede af ordlyden af denne bestemmelse, at kommunen skal foretage en meget bred vurdering, der rummer mange forskellige elementer. Af §§ 6 og 7 i bekendtgørelse om social pension (bekendtgørelse nr. 866 af 23. oktober 2002) fremgår det, at denne dokumentation skal udarbejdes efter arbejdsevnebekendtgørelsen, bekendtgørelse nr. 552 af 19. juni 2003. Det betyder bl.a., at der skal udarbejdes en ressourceprofil med beskrivelse af en lang række elementer udover

helbred. Dette har baggrund i ét af hovedprincipperne bag førtidspensionsreformen, nemlig at styrke den socialfaglige vurdering på bekostning af den rene helbredsmæssige vurdering.

Det følger således af disse regler, at det er kommunen, der skal foretage en samlet beskrivelse og vurdering ud fra en lang række forskellige oplysningstyper (dokumentation). Der kan være brug for forskellig konsulentbistand, fx læge-, job - eller handicapkonsulenter til belysning af enkelte dele af dokumentationsgrundlaget, men ingen af disse konsulenter har nødvendigvis indsigt i hverken de socialfaglige eller de juridiske aspekter, hvorfor de ikke, uanset hvilke kvalifikationer de måtte have, bør påtage sig at komme med en samlet vurdering af en borgers berettigelse til fx førtidspension.

Socialministeriet er opmærksomt på, at der godt kan findes eksempler, hvor en **lægekonsulent** også vil kunne komme med relevante betragtninger, som ikke direkte har med de helbredsmæssige forhold at gøre. Dette ændrer dog ikke på, at en **lægekonsulent** er ansat som særlig fagkyndig konsulent inden for det lægefaglige område. Det vil efter Socialministeriets opfattelse skabe uklarhed hos borgerne om ansvarsfordelingen, hvis lægekonsulenten udtaler sig om socialfaglige forhold (eller hvis jobkonsulenten udtaler sig om helbredsforhold). Borgeren vil i en sådan situation have vanskeligt ved at vurdere, hvilken rolle lægekonsulenten har, på hvilket grundlag lægekonsulenten vurderer andre forhold end de rent lægelige, og hvilken betydning lægekonsulentens vurderinger om andre forhold end de lægelige, har. Hvis kommunen ønsker det, kan den dog godt ansætte en person med lægefaglig baggrund som sagsbehandler.

Det har således været Socialministeriets hensigt med beskrivelserne af lægers og lægekonsulenters rolle i sager om førtidspension, at medvirke til at skabe gennemsigtighed i sagsbehandlingen, ved at undgå en sammenblanding af de forskellige aktørers roller. På denne måde kan borgeren få det bedst mulige overblik over sagsbehandlingen, hvilket medvirker til at sikre borgerens retssikkerhed.

Med venlig hilsen

Bent Nielsen

From: popiae@hotmail.com
Date: Sat, 26 Apr. 2008 10:46:49 +0200

Til samtlige folketingsmedlemmer.

Jeg har nu gentagne gange forsøgt, at få min kommune til at lave den lovpligtige helhedsvurdering/sygeopfølgingsplan.

Senest har kommunen, givet flg. svar ' Det er korrekt, at der i 2005 ikke blev udarbejdet en plan for sygeopfølgning/helhedsvurdering. Det er jobcentrets vurdering at det på nuværende tidspunkt ikke har noget formål, at udarbejde dette'. (kan ikke indskanne, men har selvfølgelig brev, 14.4.2008).

Kommunerne MÅ IKKE modtage refusion fra staten, såfremt dette ikke er udarbejdet, og kan først modtage refusion igen, når dette er udført. § 100a i aktivloven.

DVS at de foreløbig har modtaget uberettiget refusion i snart 3år.

Som ses af skrivelse fra arbejdsmarkedsstyrelsen, kan man som borger, IKKE melde en kommune der bære sig ulovligt ad.

Dertil står der i min sag, at jeg har været i arbejdsprøvning i 2006? Det har jeg ikke, men det giver kommunen større refusion.

I disse tider, hvor der bliver råbt på arbejdskraft, er det derfor absurd, at kommunerne ikke foretager sig de nødvendige tiltag for, at få borgere tilbage til arbejdsmarkedet, hvis dette er muligt.

Jeg ved, at vi står mange syge borgere, som kommer fra arbejdsmarkedet, er havnet på kontanthjælp, og dermed er jaget vildt, udsat for spot, og samtidig er vores retssikkerhed, IKKE eksisterende.

Jeg vil, og har krav på afklaring.

Derfor må jeg i stedet forsøge at melde kommunen for, at de uretmæssigt får refusion(60%+ekstra for arbejdsprøvning).

Jeg har efterfølgende tænkt at gå til medierne med dette, såfremt der ikke sker handling.

VH Pia E Larsen
tlf. nr. slettet her på

From: popiae@hotmail.com
To: ams@ams.dk
Subject:
Date: Wed, 16 Apr. 2008 23:47:50 +0200

Til Rette vedkommende.

Klage over kommunens manglende helhedsvurdering, manglende sygeopfølgning og manglende afgørelse på indplacering i lovgivningen.

Jeg har været syg siden juli 2003. Mistet arbejde 1.2.2004. Fik sygedagpenge indtil 1.7.2005.

Har siden stået som sygemeldt på kontanthjælp.

Blev indstillet og fik afslag på førtidspension juni 2005, samtidig givet afslag på fortsat sygedagpenge, idet jeg ikke vurderes at kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet under nogen former, hvorfor man ikke kan forlænges efter den paragraf.

Havde forud været i arbejdsprøvning, som blev afbrudt midt i forløbet fordi jeg blev smittet(var i kemo-behandling).

Blev vurderet til max at kunne komme til at yde måske 5-8timer på sigt, hvorfor man mente at jeg skulle have førtidspension.(2005)

Var i afklaringsforløb 2007, hvor de gentog samme vurdering, at jeg ikke havde arbejdsevne til hverken arbejde, revalidering, eller flexjob.

Blev indstillet, og fik igen afslag, med begrundelse i manglende arbejdsprøvning?
Begge gange indstillet af sagsbehandler i kommunen, først i sygedagpenge regi, senest af jobcenteret.

Har selv insisteret på videre afklaring, men på optimale betingelser, dvs. at jeg får den træning som er en del af min behandling for ikke at blive dårligere. Ellers er behandlingen HØJ - dosis Prednisolon, for at bremse sygdom op, der hvor sygdomsaktivitet bliver for høj.

Kommunen vil IKKE lave den lovpligtige helhedsvurdering og sygeopfølgingsplan, selv om de erkender at den burde have været lavet.

De siger, at jeg står indplaceret under kap.2 stk.3. dvs. at jeg forventes tilbage på det ordinære arbejdsmarked?

Samtidig vil de ikke lave job - plan heller. Formålsbeskrivelsen er dog lavet, hvor det private firma skal vurderer hvor stor arbejdsevne jeg har?

Dette forløb er der således ingen krav om skånebehov, ingen timeantal, ej heller plan for hvor lang tid dette forløb kan vare.

Idet kommunen ikke vil give mig en skriftlig afgørelse jeg evt. kan klage over, er jeg ilde stedt. Kommunen kan således fastholde mig på kontanthjælp i det uendelige, med forskellige tiltag, alt efter lyst.

Jeg kan heller ikke få aktindsigt i hvordan jeg står registret f. eks i arbejdsportalen. Hvis det er muligt igennem jer, vil jeg gerne have en kopi af dette.

VH Pia E Larsen
Cpr. Nr. Og tlf. nr. slettet her på

Søborg d. 01.09.2008

Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K.

Uddrag af: Redegørelse fra Retten i Glostrup af 24.maj 2007.

Sagsøgeren, Benny Gerhard, betaler inden 14 dage i sagsomkostninger til sagsøgte 25.000 kroner.

1. Sagsøger modtog sagsøgtes erklæring af 11. maj 2000. Han fik den tilsendt fra kommunen.
2. Sagsøgeren reagerede meget stærkt på sagsøgtes erklæring. Dette skyldtes, at den indeholdt mange ukorrekte oplysninger.
3. Sagsøgte kunne ikke vurdere sagsøgers situation alene på baggrund af de skriftlige oplysninger.
4. Det, at "det lægelige skøn (fra lægekonsulenten) stod ved magt" betød at sagsøgers bistand blev beskåret væsentligt.
5. Dette medførte således et voldsomt indgreb i sagsøgers frihed.
6. Som følge af erklæringen blev hjælpen skåret yderligere ned til ca. 40 timer ugentligt.
7. Sagsøgte lagde vægt på sagsbehandlerehs oplysninger, og syntes ikke, at lægens oplysninger hang sammen med disse.
8. Sagsøgtes opfattelse er, at han skal bistå sagsbehandlerne i Gladsaxe Kommune.
9. Det er ikke hans opfattelse, at hans job udelukkende skulle være at vurdere lægelige oplysninger.
10. Han er bekendt med de læge etiske regler.
11. Han var opmærksom på, at sagsøgers læge skrev noget andet.
Sagsøgte lagde mere vægt på sagsbehandlerens udtalelse end på sagsøgerens egen læges udtalelse.
Sagsøgte mente ikke, at en speciallægeerklæring ville hjælpe til at afklare diskrepansen i sagen.

Kopi af lægelige sagsakter vedhæftet mail (u/cpr.nr.) til sag vedrørende Gladsaxe Kommune og mod Lægekonsulent Claus Bjerregaard.

Da jeg er erklæret 100% invalid i forhold til erhvervsevne og har modtaget førtidspension i mange år, er det ikke en pensions sag.

Det er noget så simpelt som hjælp i.h.t. Grundlovens §75, hvor kommunen har frataget mig som handicappet person 75% af hjælpen i 3 år, indtil Det Sociale Nævn omgjorde kommunens beslutning og pålagde kommunen at udrede hjælp i 24 timer om dagen i alle ugens dage.

Mvh

Benny Gerhard

Lægeerklæringer og troværdighed DEBAT

Læge Jytte Hestbech, Frederiksberg, E-mail: jyttehestbech@dadlnet.dk

Med dette debatindlæg ønsker jeg at gøre opmærksom på, at også læger uden for asylcentre arbejder med dobbelt loyalitet og ofte presses til at udelade væsentlig lægelig viden. Der er tale om de såkaldt »administrative« læger, som arbejder som lægekonsulenter i den sociale sektor eller i andre stillinger, hvor deres lægelige arbejde udelukkende består i at vurdere papirer, især andre lægers erklæringer.

Myndighederne har helt ulovligt lavet et skel i lægestanden, således at lægeligt arbejde, hvor lægen ikke selv undersøger eller behandler patienten, er blevet fritaget for lægeløfte, lægelov og lægernes etiske regler.

Dette har krævet en manipulation med lægeloven, idet man har kaldt en del af Lov om Patienters Retsstilling for lægelovens »ansvarsregler«. Se Patientklagenævnets hjemmeside, nyhedsbrev februar 1998.

Man har givet lægekonsulenter/administrative læger samme status som den cand.med., som ikke har ønsket at aflægge lægeløftet og derfor ifølge lovgivningen aldrig kan få autorisation som læge.

Lægelov, lægeløfte og lægernes etiske regler er i sin tid sat op omkring lægerne for at beskytte borgerne og sikre en høj kvalitet af det lægelige arbejde. Men samtidig er det et regelsæt, som støtter læger, så de ikke lader sig friste eller presse til korrupsion.

De pågældende læger står, helt ulovligt, kun til ansvar i forhold til deres ansættende myndigheder, som ikke er læger, og som ikke kan vurdere den lægelige kvalitet men udelukkende de økonomiske konsekvenser af den pågældende læges arbejde.

Yderligere gav Lægeforeningen i december 1998 med Fælleserklæringen opbakning til, at sociale myndigheder udfører lægeligt arbejde, idet de alene må udtale sig om en sygdoms eller ulykkes konsekvenser for erhvervsevne og behov for hjælp.

Oftest ser vi mennesker i medierne, som i afmagt og undren fortæller, at en læge, som de aldrig har set, har fejlet en eller flere speciallægeerklæringer af bordet og skrevet en erklæring, som ikke harmonerer med den pågældendes tilstand. De er aldrig blevet forstået, for ingen har anet, at netop det, at en læge selv har undersøgt vedkommende, er diskvalificerende hos disse myndigheder. For i den situation gælder lægeloven, og så tør lægen ikke arbejde med »ført hånd«.

Der kan spares ganske betydelige summer på budgetterne ved at presse læger til at skrive erklæringer, som helt eller delvist udelader invaliderende symptomer eller dokumenterer, at objektive målte fysiske symptomer er tegn på »dårlige nerver«.

Yderligere dokumentation i min bog »Velfærd eller Svindel?«, som blev anmeldt i Ugeskrift for Læger den 26. november 2007 (Ugeskr Læger 2007;169:4203).

Underskriftindsamling

Vedrørende borgerens ret til en ordentlig sagsbehandling i forvaltningerne!

• Fejl. Der skal stå en vejledning

Regeringen har i 1998 vedtaget en lov, der tillader at læger kan fritages fra deres lægeløfte. Læger der, når de bl.a. arbejder for kommuner, Statsamtet, Ankestyrelsen, Arbejdsskadestyrelsen, Retslægerådet samt Pensions- og forsikringselskaber m.m., frit og uden dokumentation, kan udtale sig om en borgers sygdom. De kan frit "udplukke" ting fra "rigtige" speciallægeerklæringer og helt undlade at gøre brug af deres lægelige viden såvel som videnskabelig forskning.

Denne lov har givet alvorlige konsekvenser. Den er i strid med lægeloven og fratager os vores borgerrettigheder. Derfor kræver vi, at de ansvarlige politikere griber ind nu!

På vegne af www.k10.dk og www.depweb.dk
Per Christensen, Lundtoftegade 13, 4.tv. 2200 Kbh. N.

• Underskriftindsamling slutter 16/6-08 •

(Slutter først i 2009)

Nedenstående er medunderskriver og enig i skrivelsen og de krav af ændringer som kræves i denne:

Navn: Anders Mark Myrup By: 1707 ^{FCS} Post nr.: Underskrift: [Signature] Dato: 4/6 -08

Navn: Marianne Veier By: 3460 ^{Bjæverskov} Post nr.: Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 -08

Navn: Helle Rasmussen By: 2300 ^{Kgs N} Post nr.: Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 -08

Navn: Oluf Rasmussen By: 2100 Post nr.: KØB Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 -08

Navn: Oluf Rasmussen By: Rødovre Post nr.: 2660 Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 -08

Navn: John Holth By: Skovlunde Post nr.: 3320 Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 -08

Navn: Jette Pedersen By: Jyllinge Post nr.: 4040 Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 -08

Navn: Bridget Eschert By: København Post nr.: 2400 Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 -08

Navn: Susan Thorenfeldt By: Hvidovre Post nr.: 2650 Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 -08

Navn: Morten Bostrup By: Groved Post nr.: 2670 Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 -08

(10 underskrifter)

edenstående er medunderskriver og enig i skrivelsen og de krav af ændringer som kræves i denne:

- Navn: Knutte Høj By: Skov Post nr.: 400 Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 - 08
- Navn: Jens Knudsen By: Grave Post nr.: 2670 Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 - 08
- Navn: J. Saun By: Holbeck Post nr.: 4000 Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 - 08
- Navn: Erk. Andersen By: Køge Post nr.: 4000 Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 - 08
- Navn: [Signature] By: Helsingør Post nr.: 3200 Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 - 08
- Navn: [Signature] By: [Signature] Post nr.: 225 Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 - 08
- Navn: [Signature] By: LBH Post nr.: 2300 Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 - 08
- Navn: Kurt Andersen By: Korsør Post nr.: 4220 Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 - 08
- Navn: [Signature] By: Roskilde Post nr.: 4000 Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 - 08
- Navn: Charlotte Møller By: Treh Post nr.: 2300 Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 - 08
- Navn: [Signature] By: [Signature] Post nr.: 2300 Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 - 08
- Navn: Bente Hølling By: Fredensborg Post nr.: 2000 Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 - 08
- Navn: Lise Thane Bak By: Søborg Post nr.: 2860 Underskrift: [Signature] Dato: 6/6 - 08
- Navn: Benedicts Myrup By: Fredensborg Post nr.: 1957 Underskrift: [Signature] Dato: 8/6 - 08
- Navn: Christel Myrup By: Fredensborg Post nr.: 1904 Underskrift: [Signature] Dato: 8/6 - 08
- Navn: Nes Hølling By: Fredensborg Post nr.: 2000 Underskrift: [Signature] Dato: 8/6 - 08
- Navn: [Signature] By: [Signature] Post nr.: 200 Underskrift: [Signature] Dato: 8/6 - 08
- Navn: [Signature] By: [Signature] Post nr.: 1907 Underskrift: [Signature] Dato: 1/5 - 08
- Navn: _____ By: _____ Post nr.: _____ Underskrift: _____ Dato: _____ - 08
- Navn: _____ By: _____ Post nr.: _____ Underskrift: _____ Dato: _____ - 08

(20 underskrifter)

Underskriftindsamling

Vedrørende borgerens ret til en ordentlig sagsbehandling i forvaltningerne!

Fejl. Der skal stå en vejledning

Regeringen har i 1998 vedtaget en lov, der tillader at læger kan fritages fra deres lægeløfte. Læger der, når de bl.a. arbejder for kommuner, Statsamtet, Ankestyrelsen, Arbejdsskadestyrelsen, Retslægerådet samt Pensions- og forsikringsselskaber m.m., frit og uden dokumentation, kan udtale sig om en borgers sygdom. De kan frit "udplukke" ting fra "rigtige" speciallægeerklæringer og helt unklade at gøre brug af deres lægelige viden såvel som videnskabelig forskning.

Denne lov har givet alvorlige konsekvenser. Den er i strid med lægeloven og fratager os vores borgerrettigheder. Derfor kræver vi, at de ansvarlige politikere griber ind nu!

På vegne af www.k10.dk og www.depweb.dk
Per Christensen Kbh. N. den 16.3.2008

Nedenstående er medunderskriver og enig i skrivelsen og de krav af ændringer som kræves i denne:

Navn: <u>GITTE BØDSTRUP</u>	By: <u>KASTRUP</u>	Post nr.: <u>2770</u>	Underskrift: <u>[Signature]</u>	Dato: <u>03.06-08</u>
Navn: <u>Ulman Hesteg</u>	By: <u>DAGSØ</u>	Post nr.: <u>2791</u>	Underskrift: <u>[Signature]</u>	Dato: <u>3.6-08</u>
Navn: <u>KELL BODSTRUP</u>	By: <u>KASTRUP</u>	Post nr.: <u>2770</u>	Underskrift: <u>[Signature]</u>	Dato: <u>03.06-08</u>
Navn: <u>[Signature]</u>	By: <u>Dagsø</u>	Post nr.: <u>2791</u>	Underskrift: <u>[Signature]</u>	Dato: <u>3.6-08</u>
Navn: <u>Pia Ravnstak</u>	By: <u>Dagsø</u>	Post nr.: <u>2791</u>	Underskrift: <u>[Signature]</u>	Dato: <u>3.6-08</u>
Navn: <u>[Signature]</u>	By: <u>Kastrup</u>	Post nr.: <u>2770</u>	Underskrift: <u>[Signature]</u>	Dato: <u>3.6-08</u>
Navn: <u>[Signature]</u>	By: <u>KASTRUP</u>	Post nr.: <u>2770</u>	Underskrift: <u>[Signature]</u>	Dato: <u>3.6-08</u>
Navn: <u>Mette Sørensen</u>	By: <u>Kastrup</u>	Post nr.: <u>2770</u>	Underskrift: <u>[Signature]</u>	Dato: <u>3.6-08</u>
Navn: <u>Lene Hansen</u>	By: <u>Dagsø</u>	Post nr.: <u>2791</u>	Underskrift: <u>[Signature]</u>	Dato: <u>3.6-08</u>
Navn: <u>THOMAS HANSEN</u>	By: <u>---</u>	Post nr.: <u>---</u>	Underskrift: <u>[Signature]</u>	Dato: <u>3.6-08</u>

(10 underskrifter)

Vedenstående er medunderskriver og enig i skrivelsen og de krav af ændringer som kræves i denne:

Navn: Sally Jensen By: Kastrop Post nr.: 2770 Underskrift: Sally Jensen Dato: 3/6 - 08

Navn: Vibeke Rasmussen By: Dragør Post nr.: 2791 Underskrift: Vibeke Rasmussen Dato: 2/6 - 08

Navn: Vibeke Jensen By: Dragør Post nr.: 2791 Underskrift: Jensen Dato: 3/6 - 08

Navn: NADIA Uhdal By: Kastrop Post nr.: 2770 Underskrift: Nadia Uhdal Dato: 3/6 - 08

Navn: Søren Jeppesen By: Dragør Post nr.: 2791 Underskrift: Søren Jeppesen Dato: 1 - 08

Navn: Jytte Rasmussen By: Dragør Post nr.: 2791 Underskrift: Jytte Rasmussen Dato: 8/6 - 08

Navn: John Rasmussen By: Dragør Post nr.: 2791 Underskrift: John Rasmussen Dato: 8/6 - 08

Navn: Kristen Teed By: Kastrop Post nr.: 2770 Underskrift: Kristen Teed Dato: 14/6 - 08

Navn: Betina Flind By: Kastrop Post nr.: 2770 Underskrift: Betina Flind Dato: 14/6 - 08

Navn: LIDA JENSEN By: KASTROP Post nr.: 2770 Underskrift: Lida Jensen Dato: 15/6 - 08

Navn: Janelle Tonkner By: Dragør Post nr.: 2791 Underskrift: Janelle Tonkner Dato: 15/6 - 08

Navn: Thomas Tonkner By: Kastrop Post nr.: 2770 Underskrift: Thomas Tonkner Dato: 15/6 - 08

Navn: Michael Tonkner By: Dragør Post nr.: 2791 Underskrift: Michael Tonkner Dato: 15/6 - 08

Navn: Daniela Jensen By: Dragør Post nr.: 2791 Underskrift: Daniela Jensen Dato: 15/6 - 08

Navn: Kim Frandsen By: Dragør Post nr.: 2791 Underskrift: Kim Frandsen Dato: 15/6 - 08

Navn: K.H.L. By: KIBH. 5 Post nr.: 2300 Underskrift: K.H.L. Dato: 22/6 - 08

Navn: _____ By: _____ Post nr.: _____ Underskrift: _____ Dato: 1 - 08

Navn: _____ By: _____ Post nr.: _____ Underskrift: _____ Dato: 1 - 08

Navn: _____ By: _____ Post nr.: _____ Underskrift: _____ Dato: 1 - 08

Underskriftindsamling

Vedrørende borgerens ret til en ordentlig sagsbehandling i forvaltningerne!

Fejl. Der skal stå en vejledning

Regeringen har i 1998 vedtaget en lov, der tillader at læger kan fritages fra deres lægeløfte. Læger der, når de bl.a. arbejder for kommuner, Statsamtet, t, Ankestyrelsen, Arbejdsskadestyrelsen, Retslægerådet samt Pensions- og forsikringsselskaber m.m., frit og uden dokumentation, kan udtale sig om en borgers sygdom. De kan frit "udplukke" ting fra "rigtige" speciallægeerklæringer og helt undlade at gøre brug af deres lægelige viden såvel som videnskabelig forskning.

Denne lov har givet alvorlige konsekvenser. Den er i strid med lægeloven og fratager os vores borgerrettigheder. Derfor kræver vi, at de ansvarlige politikker griber ind nu!

På vegne af www.k10.dk og www.depweb.dk

Per Christensen, Lundtoftegade 13, 4.tv. 2200 Kbh. N.

Underskriftindsamling slutter ~~15/6-08~~

(Slutter først i 2009)

Nedenstående er medunderskriver og enig i skrivelsen og de krav af ændringer som kræves i denne:

Navn: PA Pedersen By: KAGMEUP Post nr.: 2990 Underskrift: PA Pedersen Dato: 3/6-08 3

Navn: Birte Hagerkov By: Wulby Post nr.: 7500 Underskrift: Birte Hagerkov Dato: 4/6-08 3

Navn: Mette Fehindata By: Lynghy Post nr.: 2800 Underskrift: Mette Dato: 4/6-08 3

Navn: H. Fischer By: Sandby Post nr.: 7300 Underskrift: H. Fischer Dato: 4/6-08 3

Navn: Hannah Raseh By: Kbh N Post nr.: 2200 Underskrift: HAR Dato: 7/06-08 3

Navn: Pernille Sømer By: Lynghy Post nr.: 2800 Underskrift: Pernille Dato: 10/6-08 3

Navn: Hanne Petersen By: Lertolle Post nr.: 282 Underskrift: Hanne Dato: 10/6-08 3

Navn: E. Bergenshoff By: GROVE Post nr.: 2670 Underskrift: E. Bergenshoff Dato: 10/06-08 3

Navn: _____ By: _____ Post nr.: _____ Underskrift: _____ Dato: / - 08 3

Navn: _____ By: _____ Post nr.: _____ Underskrift: _____ Dato: / - 08 3

(10 underskrifter) ter)

Til socialudvalget

København N den 31. oktober 2008

Hermed dokumentation for min sag i korte træk og med kommentarer.

Nedenstående skrivelse af 12.7.2001 fik jeg i hænde ved aktindsigt. Her skrives der intet om årsagen til at jeg ikke gennemførte arbejdsprøvningen. Jeg deltog i opstartfasen = introduktionskursus, men grundet depressivt tilbagefald kunne jeg ikke gennemføre hele forløbet. På revacentret Tagensvej – Dette accepterede man i forvaltningen. Kunne ej deltage i tilbudt aktivering grundet fortsat depression og angst. Dette blev også accepteret. – Og Lise Sieling søger så en bekræftelse hos Lægekonsulenten ud fra det hun allerede har afgjort på forhånd.

Til lægekonsulent.

Kl. har igen rejst anmodning om rejsning af pens.3eg.

Tidligere har han fået afslag, se vedl.
Det er ikke lykkedes at motivere for deltagelse i arbejds-
prøvning ell. aktivering, jvf. senest eksp. 142, 151 og 167.

Aktuel status er på kl.s anmodning indhentet, se vedl. dateret 30.5.

Jeg finder fortsat at sagen må afgøres på det foreliggende med af-
slag jvf. par. 20A

Er du enig ud fra de lægel. akter?

venlig hilsen - lise sieling, sdc.rdg.

lms
12/10-07

Herunder er så fra min aktindsigt, et bevis på at Lægekonsulent Jens Bang den 17.7.2001 bekræfter at der skal gives afslag og påskriver sit skøn. Og denne på skrivning er ikke tilladt i.h.t. vejledningen af 1998 da han ikke må være med til at afgøre en sag, som han her faktisk er med til i sit skøn.

Læg også lige mærker til det han skriver den 1.4.1997 i sit skøn om en uhensigtsmæssig alliance imellem klienten og psykiatrikeren. Dette har han ikke noget belæg for at skrive. Daværende psykiater klager over dette til centerchefen. Men der svares ikke fra centerchefen på denne klage.

Kontinuation		Klient Navn	Personnummer	Side	LÆ 490
		Par Christensen		4	
Dato	Tilfælde				Initialet
01.04.97	<p>Der foreligger nu udskrivningsbrev Arbejdsmedicinsk Klinik 10.96, bilagt kopi af neuropsykologisk undersøgelse udført 01.97.</p> <p>Sammenfattende finder neuropsykologen en noget ujavn testprofil som dog ikke peger på organisk betinget hjerneskade efter arbejde med organiske opløsningsmidler.</p> <p>Skøn:</p> <p>Som tidligere beskrevet skyldes det langvarige forløb i denne sag i meget høj grad en uhensigtsmæssig alliance mellem klienten og behandlende psykiater. På baggrund af foreliggende nye oplysninger viser det sig ikke uventet at der ikke er grundlag for at mistanke en for arbejdsevnen betydningsfuld intellektuel reduktion.</p> <p>Konklusionen er der herefter ikke grundlag for at ændre den tidligere udfærdigede anbefaling om indstilling til afslag på ansøgning om FTP.</p> <p>Jens Bang Lægekonsulent</p>				/hj
17.7.01	<p>Klienten søger efter om FØP.</p> <p>Der foreligger status egen læge Bolighed Lauridsen 5/01, hvorefter det fremgår, at helbreds-situationen er fuldstændig uændret i forhold til ansøgning fra 98, og hovedproblemerne drejer sig om depræssiv forstumpning og gener fra et glidebrok.</p> <p>Skøn:</p> <p>Som tidligere kan helbredsforholdene ikke støtte en rejning af sag om FØP.</p> <p>Jens Bang Lægekonsulent</p>				/eg

I nedenstående akt / Lægejournal af 8.7.2003 er tonen blevet lidt blødere af Lægekonsulent Jens Bang. Og dog kan han ikke dy sig for at skrive i sit skøn: Mon ikke at hovedproblemet i denne sag drejer sig om at klienten ikke har haft lønnet beskæftigelse siden 1992? Og derfor min påskrevne bemærkning på journalen for en evt. klage senere.

Københavns Kommune Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen

Lægejournal - side 4

Klient	
Navn Per Christensen	Personnummer [redacted]

Journalen bør indeholde kort sygdomsbeskrivelse, diagnoser, prognose og sammenfatning - herunder beskrivelse af helbredsforholdenes virkninger på funktion og sociale samt erhvervsmæssige forhold.

Date	Tekst	Initialer
08.07.03.	<p>Tilføjelse til tidligere lægeskøn:</p> <p>Der foreligger status fra radiologisk afdeling, Frederiksberg hospital 6/03.</p> <p>Sammenfatende beskrives et forløb med blodprop i hjertet marts 03. Efterfølgende fik klienten foretaget ballonudvidelse på RH. Ved kontrol i ambulatoriet primo april 03 fremtræder klienten i velbefindende uden tegn til hjertesvigt og uden hjertekramper. Funktionsmæssigt er hjertets pumpefunktion moderat nedsat. Det anføres, at prognosen er rimelig i betragtning af det vellykkede behandlingsresultat.</p> <p>Skøn: Der er varigt skånebehov over for tungere fysisk belastende arbejde, hvorimod klienten nok skulle kunne klare et overvejende stillesiddende, ikke alt for fysisk betonet job.</p> <p>Mon ikke hovedproblemet i denne sag drejer sig om, at klienten ikke har haft lønnet beskæftigelse siden 1992? Det må herefter bero på en socialfaglig vurdering, hvorvidt der skal rejses sag om FØP.</p> <p>For en ordens skyld bør der rekvireres journalakter, når klienten har været til kontrol på kardiologisk afdeling, Frederiksberg primo september 03.</p> <p>Jens Bang lægekonsulent</p>	/kp

C10369, 11.01

side 1 af 1

Helt galt i byen. Hovedproblemet er af psykisk karakter og af fysisk karakter. Det fremgår tydeligt at lægelige papirer fra spc. m.fl. Og det ved Lægekonsulenten så udmærket. Han "glemmer" hans egen indstilling tidt til en delpension som aldrig senere kom på tale. Senere ændrede lægekonsulenten kurs og indstillede til afslag.

Der gives afslag på ftp i 2003 og som så ankes. Div. Dokumenter medsendes anken.
Sagen hjemvises til ny behandling da jeg ikke var gjort bekendt med § 18.
Sagen blev genbehandlet af nedenstående årsager. Pension blev tilkendt.



Københavns Kommune
Familie- og Arbejdsmarkedetsforvaltningen
Voksøen ved Særliggeløsheden
Demstorfsgade 7
1592K ØBENHAVN V

Aktindsigt

OPLYSNINGSARK NR:

1 2004 Cpr.nr.: [redacted] sagssted 029

Eksp. nr.	Dato	
215	08.10.2004	Sag har været forelagt pensionsteam d. 30.09.2004.
		Pensionsteambeslutning: Pensions sag, hjemvisning. Besluttet at der er grundlag for at påbegynde sag om førtidspension, jf. pensionslovens § 18, ved modtagelse af journaloplysninger fra kardiologisk afdeling, Frederiksberg Hospital i 9/2003. Der tilkendes førtidspension med virkning fra 1.1. 2004, jf. §§ 16 og 20, idet pågældendes arbejdsevne vurderes nedsat i et sådan omfang at pågældende uanset mulighederne for støtte i henhold til den sociale eller anden lovgivning, ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde. Der er d.d. sendt pensionskendelse samt indkaldelse til pensionssamtale ved Kristina Vendelbo, mandag d. 25 oktober kl. 10.00. Brevet er sendt som A-post. Sagen omhandler en mand på 61 år, som er udgået af 6. klasse. Han har ingen uddannelse. Fra 1957 til 1990 har han været beskæftiget med diverse ufaglærte jobs. Han har modtaget kontanthjælp siden 1992. Per har et begrænset netværk og han lever tilsyneladende en isoleret tilværelse. Per har siden 1992 lidt af tilbagevendende depression og angst, hvilket har vanskeliggjort en arbejdsmarkedstilknytning. Per har siden 1990 haft problemer med ryggen og han lider af håndtremor. Der skal oprettes pensionssag og kontanthjælp skal bringes til ophør d. 30.11.2004. <i>V11/10 ou B</i>
		Kontanthjælp til omkontering: [redacted] = [redacted] <i>Tejese Soelmark</i>

Venligst

Per Christensen – Lundtoftegade 13, 4. tv. – 2200 N