

Brev til socialudvalget ifm. Tvungen madordning

Allerød d. 27. August 2009

Side 1 af 3

Til: Folketingets socialudvalg
Fra: Peter Hvidegaard
Dato: 27. August 2009
**Emne: Betragtninger vedr. tvunget madordning.
En hjælp eller en skattestigning med stor social slagside??**

Kære socialudvalg,

Jeg skriver som almindelig borger og i denne forbindelse børnefamilie. Min henvendelse er dels betragtninger og information i forhold til hvordan loven om tvungen madordning administreres dels ønsker til overvejelse for udvalgets videre arbejde.

Selvom jeg ikke personligt er for denne lov så erkender jeg at der nok er fornuftige elementer i denne, samt at der kan være et behov nogle steder. De fornuftige elementer som også er dem som fylder i betænkningerne er dog ikke det jeg møder i praksis – trods lovens intentioner.

Jeg er borger i Allerød kommune og har netop set annonceret at satserne med begrundelse i madordningen er sat op:

Børnehave: Fra 1.612 -> 2.129 kr/måned (+32%)

Vuggestue: Fra 3.296 -> 4.256 kr/måned (+29%) (Ingen ændring i tilbud da mad var inkluderet)

Samtidig kan jeg så af byrådets behandling se at der budgetteres med en årlig "besparelse" på 3,2 mio kr/år ved indførelse af madordningen.

Med andre ord har man med udgangspunkt i loven hævet satsen til max grænsen og herefter set på hvor lille en udgift loven kan honoreres med.

Jeg er helt bevidst om at dette ikke er en beslutning truffet af folketinget samt at det alene er et udtryk for hvorledes loven administreres i kommunen – MEN det er dette som opleves af borgere som konsekvens af loven.

Samtidig står det i skærende kontrast til høringerne og betænkningerne hvor der tales om sund mad – og pædagogisk om vejen fra "jord til bord". Hvor er dette fokus?

I min kommune bliver der besluttet ikke givet penge til ændring af et eneste køkken. Således må maden komme udefra, foreslået fra det lokale plejehjem. Jeg skal ikke gøre mig til dommer over erfaringerne med dette tilbud.

Samtidig har bekymringer været om kommunerne var dækket økonomisk og ikke måtte blive pålagt urimelige ekstraomkostninger. Det er der vist ingen fare for. Endvidere tales der om at børnefamilier vil opleve en lettelse i deres hverdag?.....nu bliver den svær.

Jeg er så "heldig" kun at have 2 børn og heldigvis kun 1 vuggestuebarn. Således er mit regnestykke ikke så slemt.

- Inklusiv søskenderabat får jeg en merudgift på godt 1.200 kr/måned

- 1 madpakke mindre at smøre om morgenen

En madpakke til ca. 60 kr/stk. Det skal der ikke herske tvivl om ikke er den omkostning jeg sparer. Så nej – jeg føler bestemt ikke en lettelse. Det betyder nu at jeg skal tjene ca. knap 3.500 kr mere om måneden alene for at finansiere dette. Det er bestemt ikke en lettelse og vil bestemt ikke give mig mere tid med børnene netto.

I en tid hvor der på nationalt plan tales om skattelettelser til folket – så ser det ud til at "de skjulte skatter" mere end æder dette for manges vedkommende – det er bare ikke officielt en del af regnestykket. Værre endnu – en stigning som denne på dette område har unægtelig en meget social slagside. Hvis jeg skal betale mere i skat – så kald det en skat. Jeg ved at der ligger en aftale med KL bag stigningen i loftet men den er trods alt kædet sammen med madordningen

argumentationsmæssigt. Flytter man blot den synlige skat på statsbasis til en "skjult" skat i kommunalt regi?

En ting er stigningen i taksterne, en anden del er niveauet. Med niveauet for 2010 vil det således koste markant over 5.000 kr per måned at få passet mine 2 børn – eller de sidste 14.000 kr af min løn – per måned. Dette synes helt ude af proportioner.

En anden slagside som må forventes af denne situation er at der naturligt vil være mange som holder deres børn hjemme – passer dem selv.

Bruges jeg selv som eksempel, d.v.s. 1 børnehavebarn og 1 vuggestuebarn, så vil der i Allerød kommune være mulighed for tilskud til pasning af egne børn op til hhv. 3392 og 6176 kr/måned. D.v.s. et månedligt tilskud op til 9.600 kr/måned foruden en besparelse fra institutionerne på 5.300 kr per måned (Vel at mærke nettokroner efter skat)

For hvor mange mennesker vil dette ikke være økonomisk attraktivt – eller måske endda nødvendigt??? (Tænk hvis man har flere børn eller 2 vuggestuebørn)

Dette hænger samfundsmæssigt ikke sammen. Og nu begynder det at ligne folketingets arbejde igen.

Det jeg konkret vil bede socialudvalget om at overveje er:

- konkret at stille forslag til at sætte lovændringen i bero indtil konsekvenserne er re-analyseret (Ved at dette vil være en tung byrde – men ansvarligt)
- Alternativt stille forslag således at lovens tekst og finansiering ændres med følgende forudsætninger
 - o Kommunerne pålægges ikke ekstraudgifter og dækkes ind. D.v.s. at ordningen er forældrefinansieret
 - o Dette kunne eks. gøres ved at pengene og betalingen følger barnet. Dvs. at der ikke ændres ved loftet over egenbetalingen (den fastholdes på 25%) men udgifter til drift af ordningen holdes særskilt og afkræves forældrene som en særskilt betaling. – Jeg betaler gerne for mit barns mad

Jeg er udmærket klar over at ovenstående udelukkende nødvendiggøres af en forudsætning om at kommunerne ikke administrerer lovene i henhold til de intentioner som måtte være til stede fra folketingets side – Og dette er nok heller ikke en forkert antagelse med det kendskab jeg har fået til den kommunale forvaltning.

Jeg håber at man i socialudvalget vil tage dette som en betragtning og information omkring hvorledes det arbejde man har udført effektueres og administreres i praksis. Det er dog denne praksis i er nødsaget til at forholde jer til – og lovgive i henhold til.

Jeg står naturligvis til rådighed på alle måder i forhold til uddybning m.m.

Jeg er overbevist om at jeg ikke står alene med mine frustrationer og kunne let samle >1000 forældre i kommunen til at stå bag dette. Jeg er udmærket klar over at vi i demokratiet så kan stemme på andre i kommunen. Det kræver så, medmindre vi selv skifter levevej, at der er et alternativ.

Med venlig hilsen

Peter Hvidegaard
Gl. Lyngvej 45
3450 Allerød
Tlf: 51156143

Email: peter@hvidegaard.dk