

Anmodning om politisk handling

1. Jeg vil godt, om I enten vil fjerne § 49, stk. 2 i Serviceloven, eller alternativt sørge for, at der er en kommunal forpligtigelse i denne paragraf.
2. Jeg vil godt, at I sørger for, at Århus Kommune overholder lovgivningen i henhold svarfrister.

Vi har igennem de sidste par år været en del af det sociale system via vores søn på 11 år. Vores søn fik problemer i skolen (ikke fagligt hvor han ligger pænt over de øvrige), og senere fik han også problemer uden for skolen. I januar blev han indlagt på Børnepsykiatrisk Hospital (udskrevet igen i maj måned).

Ad 1.

Vi har haft et rigtigt dårligt samarbejde med Århus Kommune (vi fik ingen eller mangelfulde svar når vi spurgte), og derfor bad vi i februar Århus Kommune om at udpege en koordinerende sagsbehandler.

Vi havde et håb om, at en koordinerende sagsbehandler ville sørge for der blev fulgt op på spørgsmål og ansøgninger m.v., men efter vi stadig ikke fik svar på vores spørgsmål, spurgte vi Århus Kommune ”om ikke det også var den koordinerende sagsbehandlers opgave, at sørge for der blev svaret på henvendelser, spørgsmål og ansøgninger m.v.”

Vi fik af Århus Kommune oplyst, at den koordinerende sagsbehandlers opgave udelukkende var at videresende vores henvendelser, og så var det vores egen opgave at klage ”til nærmeste overordnede leder” for den person som den koordinerende sagsbehandler havde sendt vores henvendelse til. Da vi ikke nødvendigvis ved hvem den koordinerende sagsbehandler sendte vores henvendelse til, og endnu mindre hvem denne persons ”nærmeste overordnede leder” er, følte vi nærmest vi stod ringere med ”en koordinerende sagsbehandler” end vi havde gjort uden en sådan. På den baggrund klagede vi til Socialforvaltningen i Århus Kommune over denne forståelse af funktionen som ”koordinerende sagsbehandler”.

Socialchefen i Århus Kommune fastslog, at ovenstående procedure var den korrekte.

Jeg var så naiv, at tro folketinget havde ment der lå mere i § 49 stk. 2 end Århus Kommune ville tilbyde. så derfor spurgte jeg Velfærdsministeriet om Århus Kommunes forståelse af § 49, stk. 2 var korrekt.

Fra Velfærdsministeriet fik jeg følgende svar: ”Der er ikke regler om at kommunen skal tilbyde en koordinerende sagsbehandler, hvilket betyder, at der heller ikke er regler for den koordinerende sagsbehandlers opgaver”. (brevet er på 1½ side, men der står ikke andet deri. I er naturligvis velkomne til at få en kopi af brevet hvis I skulle ønske det).

På baggrund af Velfærdsministeriets svar vil jeg anbefale at § 49, stk. 2 bliver fjernet fra lovgivningen, da nogle borgere (i hvert fald mig) kunne forledes til at tro, der lå andet i paragraffen, end et forslag til en organisationsform. Hvis I har behov for at FORESLÅ kommunerne noget, så send dem et brev, men lad være med at skrive det ind i lovgivningen.

Ad 2.

Primo maj måned bliver vi oplyst om, at vores søn skal udskrives d. 30. maj. Den 9. maj skriver vi en mail til Børnepsykiatrisk Hospital, Socialforvaltningen i Århus Kommune og Skoleforvaltningen i Århus Kommune, hvori vi anmoder de forskellige forvaltningsenheder om at koordinere deres tiltag, således der ikke er nogen der bliver overrasket, over hvad andre forvaltningsenheder sætter i værk.

Til udskrivningskonferencen viser det sig, at der ikke er nogen af de forskellige enheder, der har talt sammen. På trods af at Skoleforvaltningen er indkaldt til UDSKRIVNINGskonference, er Skoleforvaltningen overrasket over, at vores søn skal UDSKRIVES. Derfor kan Skoleforvaltningen ikke tilbyde vores søn et skoleforløb, og han er derfor nødsaget til at fortsætte skoleforløbet på Børnepsykiatrisk Hospital (mødet bliver simpelt hen afbrudt, for at finde ud af om Børnepsykiatrisk Hospital overhovedet kan fortsætte med at have ham indskrevet i skoletilbuddet).

Århus Kommune har således hverken et skoletilbud eller et fritidstilbud til rådighed for vores søn, og vi beder derfor om massiv timeafloadning til sommerferien.

Vi får et delvist afslag, med den begrundelse at "han jo møder andre børn i skoleforløbet på Børnepsykiatrisk Hospital".

Vi klager over afgørelsen d. 4. juni, og gør opmærksom på, at vi netop søger den massive aflastning til sommerferien, hvor han jo IKKE går i skole, og derfor IKKE møder andre børn i skolen.

10. juni får jeg svar om, at vi vil modtage en afgørelse senest d. 18. juni.

22. juni har vi endnu ikke hørt fra vores klage, og vi rykker derfor sagsbehandleren. Samtidig anmoder jeg om at vores klage bliver fremsendt til Det sociale Nævn som en hastsag, hvis Århus Kommune fastholder deres første afgørelse.

23. juni får vi brev om at Århus Kommunes første afgørelse står fast, og at vores klage vil blive sendt til Det sociale Nævn.

24. juni anmoder jeg Socialforvaltningen centralt om at sørge for at klagen over Århus Kommunes afgørelse bliver sendt videre til Det sociale Nævn straks.

27. juni får vi svar fra Socialchefen (dateret d. 26. juni): "For så vidt angår fremsendelse af din klage til Det sociale Nævn, kan jeg oplyse, at dette vil ske efter gældende regler dvs. 4 uger fra klagen er genvurderet på socialcentret".

På baggrund af besvarelsen i forhold til fremsendelse af ankebesvarelse kan jeg så konstatere, at Socialchefen i Århus Kommune ikke kender lovgivningen. Til en start havde jeg et håb om, at der blot var tale om en misforståelse, og at Socialchefen "under bordet" bad sin forvaltning, om at få sendt ankeafgørelsen afsted straks.

I vejledningen til Retssikkerhedsloven (stk. 202) står at "hvis myndigheden fastholder den oprindelige afgørelse, sendes genvurderingen med begrundelse til ankeinstansen inden **4 uger efter**,

at klagen er modtaget.", og hvis det vurderes at have hastende karakter, så skal sagen straks genvurderes og straks sendes til ankeinstansen (stk. 203).

På den baggrund klagede jeg d. 4. juli til Ombudsmanden over Århus Kommunes forståelse af fremsendelsesfristen til Det sociale Nævn

18. juli afsender Socialcentret så vores anke til Det sociale Nævn. Ankeskrivelsen fra Århus Kommune er både fejlagtig og upræcis.

21. juli gør jeg Ombudsmanden opmærksom på, at Århus Kommune har fremsendt en ankeskrivelse som jeg finder både mangelfuld og fejlagtig. Årsag til at jeg gør Ombudsmanden opmærksom på dette, skyldes at jeg også har klaget til Ombudsmanden over generel dårlig sagsbehandling.

18. september modtager jeg brev fra Ombudsmanden. Ombudsmanden vil ikke gå ind i sagen i forhold til min klage over Århus Kommune. Ombudsmanden skriver "jeg har først og fremmest lagt vægt på at sagen nu er blevet genvurderet og sendt til nævnet og at en ombudsmandsundersøgelse af klagepunktet ikke vil kunne hjælpe mig yderligere".

På baggrund af ovenstående historik beder jeg Socialudvalget om at blande sig, da jeg tilsyneladende ikke kan få andre til at blande sig i om Århus Kommune bør overholde lovgivningen. I er nødt til at få præciseret lovgivningen, så også Socialchefen i Århus Kommune forstår loven.

På baggrund af ovenstående vil jeg godt, om I

1. enten vil fjerne § 49, stk. 2 i Serviceloven, eller alternativt sørge for, at der er en kommunal forpligtigelse i denne paragraf.
2. vil sørge for at præcisere lovgivningen, så også Århus Kommune kan forstå lovgivningen i henhold svarfrister, og andre borgere i Århus Kommune ikke bliver udsat for tilsvarende langsommelig sagsbehandling som vi er blevet.

Ovenstående er kun de steder, hvor jeg mener der er lovgivningsmæssige problemer. De forvaltningsmæssige problemer i vores sag overstiger det langt. For øjeblikket har vi en klagesag kørende ved Klagenævnet for Vidtgående Specialundervisning, da Skoleforvaltningen vil tvangsanbringe vores søn på en skole for børn med behov for vidtgående specialundervisning. Vi har en søn der er bedre begavet end gennemsnittet, og det bedste (det eneste) Århus Kommune kan tilbyde, er en skole hvor skolelederen ikke har kendskab til en eneste der har taget en gymnasial uddannelse efter at have forladt den pågældende skole.

Hvis I skulle have behov for yderligere oplysninger er I naturligvis velkomne til at henvende jer

Med venlig hilsen

Steen Clausen
Rugbjergvej 94
Stavtrup
8260 Viby J
JAAS@webspeed.dk