

Til Socialudvalget

Blommenslyst, den 24. april 2009

Vedr. konference om retssikkerhed på det sociale område, den 6. Maj 2009 på Christiansborg

Med afsæt i mine erfaringer omkring §100 merudgifter handicappede voksne, fremsender jeg hermed mine synspunkter som handicappet borger. Nævnte problemstilling er særdeles relevant i forhold til punktet "**Retssikkerhed for handicappede – hvordan ser den virkelige verden ud?**"

Af §100 fremgår følgende kriterier;

Herved forstås en langvarig lidelse, hvis konsekvenser for den enkelte er af indgribende karakter i den daglige tilværelse, og som medfører, at der ofte må sættes ind med ikke uvæsentlige hjælpeforanstaltninger for at opnå en tilnærmelsesvis normal tilværelse

I praksis betyder det, at det er sagsbehandleren der vurderer, hvorvidt den handicappede oplever handicapet/funktionsnedsættelsen er af indgribende karakter i den daglige tilværelse.

Med al respekt for sagsbehandlere, så finder jeg det krænkende og en overskridelse af retssikkerheden, at en sagsbehandler kan give afslag med begrundelsen, at han/hun ikke mener det er af indgribende karakter i hverdagen.

Som minimum bør et afslag vel begrundes sagligt, med klare eksterne beviser/dokumentation, og ikke kun begrundet i en sagsbehandlers tro og gisninger!

Min sag er således en klar dokumentation på afslag på §100 på baggrund af en sagsbehandlers vurdering af min hverdag - uanset jeg opfylder kriterierne til et svært handicap, ikke ubetydelige hjælpeforanstaltninger samt en varig lidelse. (Jeg er bla. bevilliget førtidspension, støtte til køb af bil, boligændringer, rollator, vederlagsfri fysioterapi, diverse småhjælpe midler, invalideskilt til bil samt jeg er afhængig af hjælp fra andre, hvilket ydes af min mand. Senest er jeg bevilliget ledsagerkort samt rengøringshjælp trods rask ægtefælle - sidste 2 nævnte er dog efter afslag på §100, men behovet ER beskrevet i ansøgning.)

Omkring §100 er der mange der oplever at retssikkerheden er ikke eksisterende, i og med denne gummi-formulering i lovgivningen. Formuleringen "konsekvenser for den enkelte er af indgribende karakter" mener vi derfor bør fjernes, da den er til skade for mange, i og med det er et skøn, som kan gradbøjes efter kommunens holdning, og som indebærer en væsentlig risiko for forskelsbehandling fra kommune til kommune.

Med venlig hilsen

Lena Michelsen
Korsebjergvej 6- 5491 Blommenslyst

