

Emne: TVANGSANBRINGELSE AF BØRN

Hej Rene

Jeg hedder Belén Redal-Baigorri, jeg er den læge som var i morges i socialudvalget og skulle holde et lille oplæg om hvorfor vi mener at der skal ske nogle ændringer omkring tvangsfjernelse af børn i Danmark.

På grund af tidsnød fik jeg aldrig tilsendt mit udkast til Social Udvalget. Vi har afleveret en mappe med diverse dokumenter men det kan være svært at læse så mange papirer i gennem, derfor vil jeg tillade mig at sende 2 sider om hvorfor vi synes at systemet fungerer dårligt og hvordan det kan gøres bedre.

Jeg håber på at du kan aflevere en kopi til de andre medlemmer.

Mange tak for at inviterer os til at stille op og forsvar vores synspunkter i jeres udvalg, det er i hvert fald en vigtig del i demokratiet, at borgerne kan få lov til at diskutere hvordan lovgivning skal udarbejdes.

MVH

Belén Redal-Baigorri

KRITIK AF DET NUVÆRENDE SYSTEM

- Der er mange sager, hvor kommunerne har slået fejl, i begge retninger: (Fejlanbragte børn og børn som ikke er tvangsfjernet på trods af svært forældresvigt).
- "Konstruktion" af sager mht. opfyldelse af lovmæssige krav til anbringelse udenfor hjemmet ved hjælp af psykologer, som anvender uvidenskabelige tests: Rorschach test fra 1921, som er meget kontroversiel (de fleste mennesker, der er undersøgt med denne test, vurderes som psykiske syge) og TAT test. Begge tests er meget subjektive, idet resultaterne er meget afhængige af undersøgeren.
- Psykologens uvildighed er meget diskutabel, det er kommunen som dikterer, hvem der skal undersøge børnene.
- Man anbringer børnene, fordi psykologen mener at børnene er behandlingskrævende, men så snart børnene er anbragt, bliver psykologens anbefalinger ikke fulgt op af kommunen. Det ser ud som om, man misbruger psykologerne til at lovliggøre anbringelserne, men man er tilsyneladende ligeglade med den efterfølgende behandling.
- Manglende information til forældrene om personalets pædagogiske kvalifikationer, som i stedet for forældrene skal tage vare på børnenes fremtid.
- Institutionerne og opholdsteder/behandlingssteder udtaler sig om hvorvidt børnene er velanbragte eller ej. Det mener vi er forkert, idet de har økonomiske interesser i at fortsætte anbringelsen.
- Børnene anbringes på en godkendt institution/opholdssted/behandlingssted, som kommunen vælger. Forældrene har ingen medindflydelse i dette valg, ofte anbringes børnene i en anden kommune end den forældrene bor i.
- Forældrene stigmatiseres, hvis sociale baggrund er "svag". Dette mener vi er forkert, idet fattige forældre ikke nødvendigvis også er dårlige forældre!
- Forældre med et fysisk eller et psykisk handicap: ALS, hørenedsættelse, depression etc. straffes med anbringelse af deres børn udenfor hjemmet, dette synes vi er imod FN's menneskerettigheder.
- Sagsbehandlerne glemmer ofte, at oplyse borgerne om deres rettigheder og overholder ikke spillets regler. Der har været flere tilfælde, hvor de har ændret sagsakterne, de har både løjet og fortiet om børnenes og forældrenes rettigheder. De har glemt skriftligt at informere børnene og forældrene om afgørelser af særlig indgribende karakter. De benægter tilstedeværelse af bisidder for børnene og forældrene, der udarbejdes ikke dagsorden forud møderne i kommunen, manglende eller mangelfyldte referater etc.
- Forældrene misinformeres om deres rettigheder vedrørende frivillig- eller tvangsanbringelse.

FORSLAG TIL DET SOCIALE UDVALG I FOLKETINGET

- Afskaffelse af Rorschach og TAT test som undersøgelses metoder, især i forbindelse med undersøgelser af børn. Der ønskes anvendelse af mere objektive tests.
- Der ønskes automatisk ret til en second opinion i disse tilfælde, hvor psykologen mener at der er tale om psykisk sygdom. Dette benægtes af kommunerne på nuværende tidspunkt.
- Nedsættelse af en gruppe uvildige psykologer, som kan anvendes i disse sager, der kunne være tale om en pulje. Kommunen burde ikke have indflydelse på, hvem der undersøger børnene, dette burde være rent tilfældigt.
- Reel opfølgning af psykologens anbefalinger, når man mener at børnene er behandlingskrævende.
- Reel vurdering og medindflydelse af valg af institution/opholdssted/behandlingssted.
- Institutioner og opholdsteder må ikke udtale sig om børnene er velanbragte eller ej, de skal optræde som neutral part i sagen.
- Børne- og Unge udvalget: Strukturændring. Alle 5 medlemmer burde have faglig ekspertise. I stedet for 3 byrådspolitikker burde man nedsætte et udvalg med 1 børnepsykiater, 1 advokat og 1 social rådgiver fra en anden kommune, som intet har med sagen at gøre.
- Forældrene med et fysisk eller psykisk handicap skal hjælpes og ikke straffes yderligere ved anbringelse af børnene udenfor hjemmet alene pga. deres handicap.
- Oprettelse af en slags af embedslæge, som observerer sagens forløb fra start og sikrer sig at alle regler og punkter overholdes undervejs. I mange tilfælde er der tale om forældre uden mange ressourcer og derfor gør de ikke brug af deres klagerettigheder og henvender sig stort set aldrig til det Sociale Nævn. Den embedslæge eller embedsperson skal også "teste" Børne- og Unge udvalget, for at se om de har indhentet de nødvendige oplysninger i sagen, til at træffe de rette afgørelser, idet man på nuværende tidspunkt har indtryk af, at de kun lytter til hvad sagsbehandlere siger, men de er ikke kritiske overfor denne information som de modtager. De skal læse alt materiale grundigt som der foreligger om en given sag og de skal have den fornødne tid til det.
- Mulighed for at straffe sagsbehandlere, som misbruger deres magtposition.

Med venlig hilsen

Belén Redal-Baigorri
Fjortenskæppevej 23
4000 Roskilde
Tlf.: 46 38 55 47