

**Sent:** Friday, December 19, 2008 2:38 PM  
**Subject:** Konkret afgørelse om § 100

Til velfærdsministeriets handicapenhed

DH har fra en borger modtaget vedhæftede afgørelse. Det sociale nævn i Syddanmark stadfæster Odense kommunes afslag på merudgifter efter § 100. Nævnet træffer sin afgørelse på grundlag af både dagældende og nuværende regler og henviser blandt andet til Ankestyrelsens praksis, som den fremgår af principafgørelserne C-25-05, C-46-06 og C-27-07. DH mener denne afgørelse strider imod de intentioner, der lå bagved den netop vedtagne L 15.

Derudover er det problematisk, at nævnet behandler en afgørelse efter de nye regler, som i kommunen er truffet efter de gamle regler.

DH ønsker at høre om Velfærdsministeriets holdning til denne afgørelse, herunder hvilke overvejelser ministeriet gør sig i forhold til information af de sociale nævn om intentionerne med de nye regler.

Med venlig hilsen

**Kirsten Plambech**  
*socialpolitisk konsulent*  
Danske Handicaporganisationer  
Kløverprisvej 10B, 2650 Hvidovre  
telf. dir.: +45 36 38 85 34 - mobil: +45 26 15 17 77  
Mail: [kp@handicap.dk](mailto:kp@handicap.dk)  
[www.handicap.dk](http://www.handicap.dk)

- for retten til lige muligheder



STATSFORVALTNINGEN

SYDDANMARK



17.06.2019

**DET SOCIALE NÆVN**

STATSFORVALTNINGEN SYDDANMARK  
STORETORV 10  
6200 AABENRAA

**Det Sociale Nævn har på møde truffet afgørelse vedrørende din klage over afslag på hjælp til merudgifter, jfr. servicelovens § 100.**

Resultatet er:

- Nævnet stadfæster Odense Kommunes afgørelse.

Det betyder, at du ikke er berettiget til dækning af merudgifter efter servicelovens § 100.

Afgørelsen er truffet af et enigt nævn.

På de næste sider kan du læse mere om bl.a. begrundelse, retsregler og klageadgang.

Med venlig hilsen

  
Gert Kattenhøj

MA

FREDAG 10.00-13.00

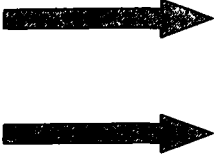
TELEFONLID

MANDAG-ONSDAG 09.00-13.00

TORSDAG 12.00-16.00


FREDAG 09.00-13.00

**Begrundelse:**



Nævnet vurderer, at du ikke har en varigt nedsat funktionsevne, således som dette begreb skal forstås i relation til den dagældende merudgiftsbekendtgørelses § 1, stk. 2, samt § 1, stk. 2 i den nugældende merudgiftsbekendtgørelse (trådt i kraft den 1. december 2008), idet dine lidelser ikke skønnes at have konsekvenser af indgribende karakter i den daglige tilværelse.

Der er ved vurderingen heraf lagt vægt på,

- 
- at du selv klarer din personlige hygiejne, bortset fra at du ikke kan klippe dine tånegle og at du ikke kan smøre kroppen ind i creme efter bad,
  - at du i det daglige så vidt muligt ordner vasketøj ved at opdele opgaverne i etaper,
  - at du, ved brug af de hjælpemidler du enten har fået bevilget eller selv har anskaffet, deltager i madlavningen,
  - at du kan klare lettere opvask, men at det som oftest er din mand, der klarer opvasken og rydder op i køkkenet efter aftensmaden, idet du er for træt,
  - at du selv kan forestå mindre indkøb, og at du sammen med din mand deltager ved større indkøb,
  - og at du selv kører bil.

Der er endvidere lagt vægt på Ankestyrelsens praksis, således som den fremgår af principafgørelserne C-25-05, C-46-06 og C-27-07.


Det Sociale Nævn vurderer endvidere, at Odense Kommunes afgørelse ikke er ugyldig som følge af inhabilitet.

Nævnet har ved vurderingen heraf lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om, at din sagsbehandler i Odense Kommune eller hans familie har haft en særlig personlig eller økonomisk interesse i udfaldet af din sag, og at han ikke har deltaget i ledelsen af et selskab eller har haft nær tilknytning til et selskab, som har en særlig interesse i din sags udfald.


Nævnet vurderer endvidere, at der ikke i øvrigt ses at være andre omstændigheder, der kan vække tvivl om hans upartiskhed. Nævnet skal i den forbindelse fremhæve, at de e-mails, som du henviser til i din klage, ikke har en sådan karakter, at der efter nævnets opfattelse kan rejses tvivl om hans upartiskhed.

Dine synspunkter om, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst, og at sagsbehandlingen ikke har levet op til reglerne i funktionsevnebekendtgørelsen, kan efter nævnets opfat-

lelse heller ikke føre til at Odense Kommunes afgørelse er ugyldig



Ved behandlingen af din ansøgning om merudgifter er der indhentet en vurdering fra kommunens lægekonsulent dateret den 2. juni 2008. I forbindelse med en samtidigt verserende pensionssag er der fra jobcenteret også indhentet en vurdering fra en kommunal lægekonsulent dateret den 9. juni 2008. Den omstændighed, at lægekonsulentvurderingen af 9. juni 2008 ikke er inddraget i vurderingen af din berettigelse til merudgifter kan ikke medføre afgørelsens ugyldighed, idet de 2 vurderinger er indhentet til brug for 2 forskellige sagstyper, og idet de foreliggende lægeattester m.v. har været indsendt til nævnet, således at nævnet har kunnet foretage sin egen vurdering af de lægelige akter.



Nævnet finder ikke, at det er i strid med reglerne i funktionsevnebekendtgørelsen eller andre forvaltningsretlige regler, at aftaleskemaet først er udarbejdet efter partshøringen. Under hensyn til formålet med udarbejdelse af aftaleskemaet finder nævnet det tilstrækkeligt, at aftaleskemaet er udarbejdet og sendt til dig inden afgørelsen er truffet. Efter reglerne i forvaltningslovens § 19, stk. 1 om partshøring, er der krav om partshøring, når myndigheden er i besiddelse af faktiske oplysninger, som parten ikke kan antages at være bekendt med, som er til ugunst for parten, og som er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Da der ikke er væsentlig nye oplysninger i det fremsendte aftaleskema, og da fremsendelsen den 30. juni 2008 i øvrigt opfylder kravene til en partshøring, er sagsbehandlingen således ikke i strid med forvaltningslovens regler om partshøring.

Det er endvidere nævnets vurdering, at det af kommunen udarbejdede aftaleskema opfylder kravene i funktionsevnebekendtgørelsen til et aftaleskema. Efter funktionsevnebekendtgørelsens § 4, stk. 4 skal aftaleskemaet indeholde oplysninger om, hvad der videre skal ske. Det vurderes derfor ikke at være en fejl, at kommunen ikke har medtaget oplysninger om, hvad der tidligere er bevilget. Det vurderes heller ikke at være en fejl, at der ikke i det af kommunen udarbejdede aftaleskema er opregnet, hvilke udgifter du betragter som merudgifter, og som du derfor søger dækket under ansøgningen om merudgifter.

Nævnet vurderer endelig, at kravene, om at dine bemærkninger til sammenfatningen og aftaleskemaet skal tilføjes, er opfyldt, når dine bemærkninger vedlægges. Dog bør det fremgå af kommunens sammenfatning og aftaleskema, at dine bemærkninger er vedhæftet som bilag. Da dine bemærkninger er medsendt til nævnet i forbindelse med klagesagens behandling, kan den manglende henvisning ikke

føre til, at kommunens afgørelse må betragtes som ugyldig.

**Oplysninger i sagen:**

Nævnet har afgjort sagen på grundlag af de akter og bilag, som kommunen har sendt til nævnet, herunder bl.a.

- Samtaleskema udfyldt af dig forud for mødet den 3. april 2008.
- Kommunens brev af 30. juni 2008 vedlagt aftaleskema og sammenfatning med kommentarer.
- Dit brev af 9. juli 2008 med et aftaleskema udarbejdet af dig.
- Kommunens afgørelse af 10. juli 2008.
- Din klage af 15. juli 2008.
- Kommunens genvurdering af 16. juli 2008.
- Dit brev af 20. juli 2008 til nævnet.
- Din mail til nævnet dateret 17. september 2008 med bilag.

**Retsregler m.v.**

Afgørelsen er truffet efter servicelovens § 100, stk. 1, merudgiftsbekendtgørelsens § 1, stk. 1 og 2, funktionsevnebekendtgørelsen § 4 samt forvaltningslovens § 3 og § 19.

Et uddrag af lovene og bekendtgørelserne vedlægges.

**Klagevejledning.**

Nævnets afgørelse er endelig men kan dog behandles af Ankestyrelsen, hvis styrelsen vurderer, at sagen har principiel eller generel betydning.

En klagevejledning vedlægges til din orientering.

**Kopi af afgørelsen er sendt til:**

- Odense Kommune, Pensionsafsnittet.