



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2009-711-0033

Dato: 21. september 2009

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af mineralolieafgiftsloven, spiritusafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love (Gennemførelse af EU's cirkulationsdirektiv).

Kristian Jensen

/Kaj-Henrik Ludolph

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af mineralolieafgiftsloven, spiritusafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love (Gennemførelse af EU's cirkulationsdirektiv).

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentarer til bemærkninger
Advokatsamfundet	Ingen bemærkninger.	
Bryggeriforeningen	<p>Generelt : Lovforslaget og medfølgende høringmateriale er kompliceret formuleret uden parallelstillinger, og sammenholdt med den meget korte høringsfrist har det været vanskeligt af kommentere lovforslaget fyldestgørende.</p> <p>Den måde, hvorpå direktivet gennemføres i dansk lovgivning, er temmelig kompliceret. Der var at foretrække, hvis direktivets regler om afgiftssuspensionsordningen gennemførtes i én bekendtgørelse, og at der i andre bekendtgørelse henvises til denne bekendtgørelse. Det ville gøre lettere for borgere og virksomheder at finde ud af import og handel med afgiftspligtige varer.</p> <p>Skatteministeriet bør udsende lov-bekendtgørelser af afgiftslovene til at opsummere de seneste par års mange ændringer.</p> <p>Varers overgang til forbrug: Det bør klart fremgå, hvem der hæfter for afgiftsbetalingen, hvis uregelmæssigheden foregår i et andet EU-land.</p> <p>Ikke rimeligt at en vareafsender, der ved uregelmæssighed i form af manglende modtagelse af varer hæfter for afgiftsbetalingen, ikke kan tage varerne retur, men skal finde en anden aftager af varerne i det samme EU-land.</p>	<p>Ved den eksterne høring indgik lovforslaget og direktivet samt en sammenligningstabel mellem direktivets regler og lovforslaget. Parallelttekster mellem gældende lov og lovforslaget vil fremgå af det endelige lovforslag til fremsættelse. Høringsfristen var 16 dage af hensyn til lovforslagets planlagte fremsættelse i Folketingets åbningssuge.</p> <p>Der er regler, der er ens, herunder om afgiftssuspensionsordningen, men også regler, der er forskellige, for de fire afgiftsområder mineralolieprodukter, spiritus, tobak samt øl og vin. Derfor vurderes det fortsat at være en fordel for virksomhederne inden for de forskellige brancher, at der udstedes bekendtgørelser med samtlige regler af fælles og særlig karakter på hvert af de fire afgiftsområder.</p> <p>Skatteministeriet er opmærksom på problemstillingen, men det er ikke nødvendigvis lovbekendtgørelser af de fire omhandlede afgiftslove, der står i første række.</p> <p>Der kan ikke dansk lov fastsættes regler om hæftelse for betaling af afgift til andre EU-lande. På baggrund af direktivets regler om hæftelse, der er gældende for alle EU-lande, vil problemstillingen dog blive nærmere omtalt i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Retsstillingen følger af direktivets artikel 10, stk. 4, 1. pkt., i sammenhæng med artikel 21, stk. 8. Efter lovforslagets bemærkninger 3.8.2. kan det være en anden aftager af varerne i et andet EU-land eller i et tredjeland.</p>

	<p>Autorisation af oplagshavere: Ændring fra registrering af oplagshavere til autorisation af oplagshavere bør ikke medføre nye administrative byrder.</p> <p>Ministerbemyndigelse til at fastsætte minimumsbeløbet for sikkerhedsstillelse for oplagshavere: Skatteministeriet bør være varsom med at forhøje minimumsbeløbet, og en fremtidig forhøjelse skal i givet fald være særdeles velbegrundet.</p> <p>Midlertidigt registrerede varemodtageres betaling af afgift forud for vareafsendelse: Det bør være muligt enten at betale afgiften forud eller at stille banksikkerhed og først betale afgiften, når varerne overgår til forbrug.</p> <p>Privatpersoners køb i udlandet: Det noteres, at forslaget til øl- og vinafgiftslovens § 6a, stk. 1, nr. 1 angår privatpersoners egen import af afgiftspligtige varer.</p> <p>Forslaget til øl- og vinafgiftslovens § 6a, stk. 1, nr. 1, er ikke klart med hensyn til, at det er en betingelse for dansk afgiftsfrihed, at den private forbruger selv transporterer varerne. Mængdegrænserne i direktivets artikel 32 bør fremgå af loven.</p> <p>Ændring af mineralvandafgiftsloven: Mineralvandsafgiftslovens § 2, stk. 2 bør opdateres til nutidens frie emballagevalg ved at ændre ”flaske” til ”salgsemballage”.</p>	<p>Der er tale om en sproglig ændring af hensyn til, at virksomhederne i Danmark og i de andre EU-lande bedre vil kunne identificere hinanden efter betegnelsen.</p> <p>Skatteministeriet er af samme opfattelse.</p> <p>I et fair play-perspektiv foreslås det, at midlertidigt registrerede varemodtagere, der typisk er privatpersoner, kiosker m.v., skal betale afgiften forud, mens etablerede virksomheder i form af oplagshavere uændret vil kunne vælge mellem forskellige former for sikkerhedsstillelse.</p> <p>Det kan ikke anses for en helt dækkende beskrivelse af de foreslåede regler, der omfatter flere andre situationer end privatpersoners køb af varer ved grænsehandel, i lufthavne m.v., jf. lovforslagets bemærkninger 3.4.2.</p> <p>Direktivets regler om privatpersoners køb af varer ved grænsehandel, i lufthavne m.v., herunder betingelser om egen transport og mængdebegrænsninger er uændret gennemført i dansk ret i §§ 108-125 i bekendtgørelse nr. 656 af 19. juni 2007 om toldbehandling.</p> <p>Den foreslåede ændring ligger uden for rammerne af nærværende lovforslag, men kan overvejes medtaget ved en senere ændring af mineralvandsafgiftsloven.</p>
Danske Advokater	Ingen bemærkninger.	

Dansk Erhverv	<p>Støtter overordnet lovforslaget.</p> <p>Anbefaler, at der fra dansk side arbejdes for en nedsættelse af direktivets vejledende mængder for privatpersoners køb af varer ved grænsehandel, i lufthavne m.v.</p>	Anbefalingen ligger uden for rammerne af lovforslaget.
Dansk Industri	Det forudsættes, at det nye registreringssystem ikke medfører administrative og økonomiske byrder for virksomheder, der allerede er registrerede.	Skatteministeriet kan bekræfte, at dette ikke er hensigten.
Datatilsynet	<p>Henviser til Datatilsynets hørings-svar til lovforslag om digital kommunikation på skatteministeriets område, hvori det bl.a. bemærkes, at digitale løsninger skal være indrettet og til stadighed opdateres, således at de lever op til de krav om de fornødne sikkerhedsforanstaltninger, der følger af den danske persondatalov og EU's databeskyttelsesdirektiv.</p> <p>Hvis reglerne for den elektroniske procedure for varetransport, der skal fastsættes i bekendtgørelser, er af betydning for beskyttelsen af privatlivet, skal Datatilsynets udtalelse indhentes ved regelfastsættelsen.</p>	<p>Skatteministeriet lægger til grund, at Europa-Kommissionens regelsæt sikrer, at EU-landene kan gennemføre og administrere reglerne i direktiv 2008/118/EF om et elektronisk system til kontrol af varetransport efter kravene i EU's databeskyttelsesdirektiv, der er gennemført i den danske persondatalov. Reglerne om anvendelsen af unikke referencenumre for dokumenter i det elektroniske system må anses at bekræfte dette.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig dette.</p>
De Samvirkende Købmænd (DSK)	<p>Støtter overordnet lovforslaget.</p> <p>Anbefaler, at der fra dansk side arbejdes for en nedsættelse af direktivets vejledende mængder for privatpersoners køb af varer ved grænsehandel, i lufthavne m.v.</p>	Se kommentaren til Dansk Erhvervs tilsvarende bemærkninger.
Energi- og Olieforum	Ingen bemærkninger.	

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i Erhvervsreguleringen (CKR)	Skiftet fra et papirbaseret til et elektronisk baseret kontrolsystem og ophævelse af reglerne, hvorefter virksomheder på SKATs anmodning skal udarbejde og sende lister over EU-handel med varer, skønnes at medføre mindre lettelser i danske virksomheders administrative byrder, svarende til under 100 timer på samfundsplan.	
Foreningen Registrerede Revisorer	Ingen bemærkninger.	
Foreningen Statsautoriserede Revisorer (FSR)	<p>Til spiritusafgiftsloven:</p> <p>Skiftet fra frivilligt registreret mellemhandler til autoriseret oplagshaver efter spiritusafgiftsloven pr. 1. april 2010 bør skrives ind i selve lovteksten, og ikke alene fremgår af bemærkningerne. Det er også opfattelsen, at reglen indebærer en forskelsbehandling mellem eksisterende og nye mellemhandlere.</p> <p>Til lokalekrav:</p> <p>Foreslår, at det generelle lokalekrav i afgiftslovgivningen om, at beskattede og ubeskattede varer skal holdes adskilt, skal fjernes.</p>	<p>SKATs undersøgelser viser, at de frivilligt registrerede mellemhandlere efter spiritusafgiftsloven er registreret og handler som regulære oplagshavere. Derfor finder Skatteministeriet ikke, at der er tale om en ændring af en sådan indgribende betydning, at ændringen skal fremgå af lovteksten, eller at ændringen er udtryk for forskelsbehandling.</p> <p>Den foreslåede ændring ligger uden for rammerne af nærværende lovforslag, men kan overvejes medtaget ved en revision af afgiftslovgivningens administrations- og registreringsregler.</p>
Konkurrencestyrelsen	Ingen bemærkninger.	
Skatterevisorforeningen	Ingen bemærkninger.	
Tobaksindustrien	<p>Støtter overordnet lovforslaget.</p> <p>Ændring fra registrering af oplagshavere til autorisation af oplagshavere bør ikke medføre nye administrative byrder.</p>	Se kommentarerne til Bryggeriforeningens og Dansk Industris tilsvarende bemærkninger.
Økonomi- og Erhvervsministeriet	Ingen bemærkninger.	