



SKATTEMINISTERIET

J.nr. : 2008-211-0007

Dato: 26. august 2009

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne hørings svar vedrørende forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven (momsloven) (leveringsstedsregler for ydelser, omvendt betalingspligt, VIES-systemet, moms godtgørelse i andre EU-lande m.v.).

Kristian Jensen

/Lene Skov Henningsen

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven (momsloven) (leveringsstedsregler for ydelser, omvendt betalingspligt, VIES-systemet, momsmodtgørelse i andre EU-lande m.v).

Organisation	Bemærkninger i høringssvar	Kommentarer til høringssvar
Danmarks Rederiforening	Er af den opfattelse at de nye regler vedtaget i EU utilsigtet betyder, at transportydelser skal momses i købers land også i tilfælde, hvor køber er fra et EU-land, men hele transportydelsen finder sted uden for EU.	<p>Forslaget bevirker, at transportydelser B2B momses efter hovedreglen – købers land med omvendt betalingspligt – i <u>alle</u> tilfælde. Denne regel er enkel, idet den kun kræver, at købers etableringssted/faste forretningssted er kendt. Skulle man i stedet se på, hvor transporten finder sted, og momse den der, vil transporter til købere udenfor EU, men hvor transporten foregår i EU, skulle momses i EU – og forholdsmæssigt i de forskellige berørte lande.</p> <p>EU-reglerne giver mulighed for, at EU-landene nationalt kan vælge at bruge reglen om faktisk benyttelse eller udnyttelse til at flytte leveringsstedet (momsbetalingen) til og fra eget land. Der er dog udbredt enighed blandt EU-landene om, at brug af denne regel giver et kompliceret regelsæt, som vil være administrativ byrdefuldt for både transportvirksomheder og købere af ydelserne. Da langt de fleste virksomheder i EU har fuld fradragsret for momsen på transportydelsen, og momsbetalingen derfor ikke en direkte økonomisk belastning, skønnes den i forslaget anvendte regel for bestemmelse af leveringsstedet for transportydelser at være det mest hensigtsmæssige.</p>
Dansk Arbejdsgiverforening	Ønsker ikke at afgive høringssvar.	
Dansk Erhverv	<p>Vedr. leveringsstedsregler:</p> <p>Finder det positivt, at der sker en ensartet behandling af de fleste ydelser, således at de momses i købers land.</p>	

	<p>Vedr. listeoplysninger (VIES-systemet):</p> <p>Dansk Erhverv finder, at kravene om særlige konti og rubrikker, der påtænkes fastsat i momsbekendtgørelsen, er administrativt tunge.</p> <p>Er bekymrede for, at den sene udsendelse af forslaget i høring vil gøre det svært for virksomhederne at få systemer m.v. klar.</p> <p>Dansk Erhverv finder listeangivelsesfristen den 10. i efterfølgende måned meget kort.</p> <p>Vedr. nye godtgørelsesregler:</p> <p>Finder det positivt at ordningen for momsgodtgørelse forenkles. Anmoder om at de andre landes regler følges for at undgå uhenigtsmæssigheder.</p>	<p>De påtænkte regler om særlige konti og rubrikker anses for nødvendige af hensyn formålet med EU-reguleringen, hvorefter SKAT skal kunne foretage krydsrevision mellem momsangivelse og listeangivelse.</p> <p>På grund af at især de nye regler for listeoplysninger og momsgodtgørelse til en vis grad medføre behov for ændrede systemer og administrative procedurer i virksomhederne, har ministeriet valgt at udarbejde og udsende udkast til ændringer i bekendtgørelsen samtidig med selve lovforslaget. Det skal endvidere anføres, at høring er foretaget i februar/marts 2009 uanset om fremsættelse af lovforslag først sker i oktober 2009 og reglerne træder i kraft 1. januar 2010.</p> <p>På baggrund af ny overvejelse og SKATs faglige indstilling påtænkes listefristen fastsat til den 20. i efterfølgende måned.</p> <p>Systemkrav mv. er og bliver fortsat drøftet i EU for at sikre en ensartet gennemførelse af de nye regler.</p>
Dansk Industri	<p>DI kan generelt støtte forslaget.</p> <p>DI anfører, at flere dele af forslaget medfører, at der skal ske ændringer i virksomhedernes IT-systemer. Disse ændringer tager tid, og DI havde derfor håbet på en tidligere fremsættelse af lovforslaget. DI anbefaler, at der oprettes en hot-line, således at virksomhederne kan få svar på deres spørgsmål i relation til de-</p>	<p>Jf. kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Skatteministeriet og SKAT har siden slutningen af 2008 været i tæt kontakt med DI vedrørende den forventede gennemførelse af de vedtagne EU-regler, herunder ændringer i SKATs IT-systemer og samspillet mellem disse sy-</p>

	<p>res tilretninger af IT-systemerne.</p> <p>Vedr. leveringsstedsregler:</p> <p>DI anmoder om præciseringer i bemærkningerne til forslaget nr. 6, ad § 15, der vedrører definitionen af en afgiftspligtig person i relation til reglerne om leveringssted. DI mener, at der er en overfortolkning af direktivet, når det i bemærkningerne anføres, at ydelser indkøbt til privat brug ikke omfattes af reglerne.</p> <p>DI af den opfattelse at de nye regler vedtaget i EU utilsigtet betyder, at transportydelser skal momsnes i købers land også i tilfælde, hvor køber er fra et EU-land, men hele transportydelsen finder sted uden for EU.</p> <p>DI anmoder om, at der i bemærkningerne til forslaget nr. 6, ad § 18, foretages præcisering af, hvad "fast ejendom" omfatter.</p> <p>DI støtter, at "adgang til aktiviteterne og <u>ydelser i forbindelse hermed</u>" i forslaget til nr. 6, § 21, fortolkes snævert. DI opfordrer Skatteministeriet til at arbejde for ensartet fortolkning i EU.</p> <p>DI beder Skatteministeriet bekræfte, at der er tale om en fælles EU fortolkning, når det fremgår af bemærkningerne til forslaget nr. 6, § 21a, at der er tale om varelevering og ikke catering, når der alene er tale om en levering af mad/drikkevarer.</p> <p>DI støtter, at den gældende praksis i relation til levering af restaurations- og cateringydelser om bord på skibe, fly og tog opretholdes. DI ønsker oplyst, om</p>	<p>stemer og virksomhedernes systemer.</p> <p>Der er foretaget præciseringer i bemærkningerne.</p> <p>Den foreslåede fortolkning af bestemmelsen i relation til indkøb til privat brug er i overensstemmelse med momsdirektivets almindelige regler, jf. også indledende betragtning nr. 4 i direktiv 2008/8/EU.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Danmarks Rederiforening.</p> <p>Forslaget ændrer ikke dansk praksis.</p> <p>De særlige regler foreslås at træde i kraft 1. januar 2011, og Skatteministeriet vil arbejde for at der i god tid inden ikrafttræden skabes ensartet fortolkning af bestemmelsen omfang i EU.</p> <p>Der er i EU vedtaget en retningslinie herom med næsten enstemmighed.</p> <p>Efter de sammenhængende henvisninger mellem artikel 44, 196 og 262, litra c i Momssystemdirektivet, som ændret ved direktiv 2008/8/EF, skal leveringer af re-</p>
--	--	---

	<p>disse leveringer skal indberettes til VIES-systemet.</p> <p>DI støtter, at der ydes kompensation for de merudgifter forslaget vil give operatørerne i den kollektive trafik. DI opfordrer til, at der fastlægges en rimelig og retfærdig ordning herfor.</p> <p>DI er bekymrede for, at en uens anvendelse af direktivets art. 59a, som giver medlemslandene mulighed for at flytte leveringsstedet til stedet for ydelsens faktiske benyttelse, vil give hensigtsmæssige konsekvenser. DI ønsker oplyst, om der en fælles europæisk fortolkning af artiklen.</p> <p>DI ønsker begrebet ”medvirken” i forslaget § 46a defineret nærmere. DI ønsker i øvrigt oplyst, hvor bestemmelsen om ”medvirken” findes i gældende ret.</p> <p>DI anfører, at selv om Danmark allerede i stor udstrækning allerede bruge omvendt betalingspligt ved køb af ydelser, betyder de foreslåede regler, at flere virksomheder fremover vil skulle anvende omvendt betalingspligt ved køb af ydelser, hvilket giver dem administrative omkostninger. DI anfører desuden, at reglerne om omvendt betalingspligt vil øge behov for harmonisering af fakturakravene.</p> <p>Vedr. nye godtgørelsesregler:</p> <p>DI håber, at det bliver muligt at overføre data fra virksomheder-</p>	<p>staurationsydelser, nævnt i direktivets artikel 57, ikke indberettes til VIES.</p> <p>Der er mellem staten og kommuner/regioner aftalt en DUT-kompensation. Der henvises til forslagets punkt 4 og 6.</p> <p>I lovforslaget foreslås kun opretholdt de regler for flytning af leveringsstedet som gælder i nuværende lov. Drøftelser i EU-regi har vist, at størstedelen af medlemslandene vil opretholde deres nationale regler på området, men ikke indføre nye regler om flytning af leveringssteder selv om der er mulighed herfor.</p> <p>I gældende ret findes bestemmelsen i momsbekendtgørelsens § 40a, stk. 4. Bestemmelsen foreslås flyttet til loven for at gøre lovgivningen mere klar. Der er i EU-regi vedtaget en retningslinie med næsten enstemmighed om fortolkningen af begrebet, som svarer til gældende dansk praksis.</p> <p>Vedrørende de administrative konsekvenser for erhvervslivet af de foreslåede regler om anvendelse af omvendt betalingspligt henvises til lovforslagets punkt 6.</p> <p>Der arbejdes i EU på forbedring af fakturareglerne.</p> <p>Det vil blive muligt at overføre data via upload af filer.</p> <p>Hvert EU-land bestemmer anvendelige formater. I øvrigt skal</p>
--	---	---

	<p>nes ERP-systemer.</p> <p>DI henstiller til, at kopier af fakturaer kan vedhæftes i anerkendte former, herunder .gif, .tiff og .pdf.</p> <p>DI spørger, hvordan virksomheder skal forholde sig i tilfælde af fejl, herunder om der er mulighed for at få berigtiget en anmodning om godtgørelse efterfølgende.</p> <p>DI antager, at hvis der ikke er adgang til SKATs IT-systemer på fristdagen for anmodning om moms-godtgørelse den 30. september, bliver fristen forlænget.</p> <p>DI mener, at det bør være muligt at foretage opdeling af pro rata-satser pr. faktura, idet samme juridiske enhed kan have forskellige pro rata-satser.</p> <p>DI henstiller til, at der skal være adgang til at benytte befuldmægtigede, ligesom det bør være muligt at lave funktionsadskillelse.</p>	<p>fakturaer kun indsendes efter anmodning og skal som udgangspunkt ikke indsendes.</p> <p>I løbet af året indsendes 4 kvart-årslige godtgørelsesanmodninger. Efter årets afslutning og inden 30. september kan der indsendes en opsamlingsanmodning, der indeholder fakturaer, der ikke er kommet med i årets godtgørelsesanmodninger.</p> <p>Hvis tidspunktet for modtagelse af en e-kommunikeret meddelelse ikke kan fastslås pga. problemer med SKATs IT-systemer m.v., anses meddelelsen for at være kommet frem på det tidspunkt, hvor meddelelsen blev afsendt, hvis der kan fremskaffes troværdige oplysninger om afsendelsestidspunktet.</p> <p>Den relevante pro rata-sats skal angives. I tilfælde af sektoropdelte virksomheder: Enten virksomhedens fælles pro rata eller den relevante sektors pro rata. Hvis en faktura angår køb, der kan henregnes både til virksomheden og til en eller flere sektorer, må angivelse af én pro rata-sats undlades, idet der i så fald ikke kun er én relevant pro rata-sats for fakturaen.</p> <p>Danmark vil give adgang til at benytte befuldmægtigede, men der bliver ikke adgang til funktionsadskillelse. I stedet kan ansøger-virksomhederne anvende filupload og sørge for funktionsadskillelse i forbindelse med dannelse af filen.</p> <p>Efter direktivet kan der kun angives én fysisk adresse. SKAT vil anbefale brug af - og fortrykke - den adresse, som virksomheden er momsregistreret med, og som fremgår af VIES. En virksomhed</p>
--	---	---

	<p>DI anfører, at systemet for elektronisk momsrefusion skal kunne håndtere virksomheder både med fællesregistreringer og med individuelle momsnumre.</p> <p>Vedr. listeoplysninger (VIES-systemet):</p> <p>DI anfører, at indførelse af solidarisk hæftelse for moms ved fejl i listeangivelser vil medføre væsentlige administrative og økonomiske byrder for virksomhederne.</p> <p>DI finder, at kravene om særlige konti og rubrikker, der påtænkes fastsat i momsbekendtgørelsens §§ 52-54b, er administrativt tunge.</p> <p>Bekendtgørelsens § 54a, hvorefter krav om særlige konti kan opfyldes ved brug af IT-koder, bør udstrækkes til at omfatte regnskabskrav efter bekendtgørelsens § 60.</p> <p>DI bemærker, at "faktureret" er ændret til "leveret til" i momsbekendtgørelsens § 56. Det fremgår ikke, om det er en ændring af praksis, og om der fortsat er fradrag ved forud fakturering. Formulering bør genovervejes, og det bør bekræftes, at praksis ikke ændres.</p>	<p>vil dog kunne angive en anden adresse end den fortrykte. En virksomhed vil også kunne vedhæfte dokumenter til anmodningen og heri redegøre for flere fysiske adresser.</p> <p>Virksomheder med fællesregistreringer skal søge på fællesregistreringsnummeret.</p> <p>Der er fremsat et nyt, endnu ikke vedtaget direktivforslag om solidarisk hæftelse for moms ved fejl i listeangivelser. Det er den danske holdning, at simple uagtsomme fejl ikke skal medføre solidarisk hæftelse.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>På baggrund af ny overvejelse og SKATs faglige indstilling vil dette blive præciseret.</p> <p>Der er ikke tale om en praksisændring, men om en præcisering efter momslovens § 37, hvorefter leveringstidspunktet er afgørende for momsfradrag. Der er uændret fradrag ved forud fakturering, som i momslovens § 23, stk. 2, i øvrigt bliver defineret som leveringstidspunktet.</p> <p>Det er kun momspligtige leverancer, der skal indberettes. Efterlevelse af garantiforpligtelser uden yderligere vederlag vil ikke udgøre en ny leverance, men vil udgøre en del af garantiydelsen.</p> <p>Servicekontrakter, der dækker flere selskaber eller det samme selskabs etableringer i flere for-</p>
--	--	---

	<p>Det er DI's forståelse, at ydelser med samme momsmæssige behandling ikke skal opdeles. DI ønsker bekræftet, at udførelse af f.eks. en garantireparation uden særskilt afregning ikke skal indberettes til VIES.</p> <p>Hvordan skal en servicekontrakt mellem selskaber i flere EU-lande inden for samme koncern indberettes til VIES, når kontrakten f.eks. gælder et IT-system, der anvendes i flere selskaber, eller gælder en række maskiner i flere EU-lande, omfattet af et fast gebyr for en europæisk tilkaldservice?</p> <p>DI støtter den påtænkte, maksimale udnyttelse af undtagelsesreglerne for kvartalsvis listeperiode.</p> <p>DI foreslår den 25. i efterfølgende måned som frist for indgivelse af listeangivelse.</p> <p>DI anmoder om, at det bebudede lovforslag om ændret leveringssted for e-handelsydelser og indførelse af en One Stop ordning, som i lovforslagets bemærkninger er bebudet til fremsættelse senest i efteråret 2014 fremskyndes og fremsættes senest i efteråret 2013. DI begrundet dette med, at de ændrede regler vil be-</p>	<p>skellige EU-lande, skal listeangives i overensstemmelse med kontraktens momsmæssige behandling efter lovens leveringsstedsregler. Bekendtgørelsens regler om listeoplysninger giver ikke grundlag for yderligere opsplittings af sammensatte ydelser end dem, der allerede følger af loven. Efter den påtænkte formulering af moms bekendtgørelsens § 72 og af artikel 262 i Momssystemdirektivet, som ændret ved direktiv 2008/8/EF, er det afgørende for indberetningspligten, at ydelsen ikke er omfattet af en fritagelse efter momsreglerne i købers land, og at køber er betalingspligtig efter reglerne om omvendt betalingspligt.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>De ændrede leveringsstedsregler er vedtaget i EU, og træder i kraft 1. januar 2015. Den tilhørende One Stop ordning er imidlertid ikke færdigbehandlet. Et lovforslag kan ikke fremsættes før ordningen er vedtaget. Ligeledes må ændringer af IT-systemerne afvente en vedtagelse i EU. Skatteministeriet har i lovforslaget anført, at et lovforslag på området vil komme senest i efteråret 2014, men er enig med DI i, at det om muligt er hensigtsmæssigt at fremsætte det tidligere.</p>
--	--	---

	<p>tyde væsentlige ændringer i virksomhedernes IT-systemer.</p>	
<p>Danske Busvognmænd og Dansk Kollektiv Trafik</p>	<p>Anerkender, at forslaget gennemfører vedtaget EU-lovgivning, men anfører, at det skønnes at medføre en merudgift for de ikke statslige operatører i den kollektive trafik på skønsmæssigt 330 mio. kr. Er tilfredse med, at der lovedes kompensation, men opfordrer til, at der findes en mere direkte kompensationsmodel end DUT.</p> <p>Branchen beklager, at Skattekommissionens forslag om at indføre moms på personbefordring ikke blev medtaget i Forårspakke 2.0. Opfordrer til, at spørgsmålet om at indføre moms på den kollektive transport fortsættes, idet man mener, at dette vil indebære mange fordele.</p>	<p>Der er mellem staten og kommuner/regioner aftalt en DUT-kompensation. Der henvises til forslagets punkt 4 og 6.</p>
<p>Dansk Landbrug, Danish Meat Association og Landbrugsraadet</p> <p>(Landbrug & Fødevarer)</p>	<p>Landbrugsorganisationerne har i høringssvaret spørgsmål til momsregler, der trådet i kraft 1. januar 2009.</p> <p>Vedr. nye godtgørelsesregler:</p> <p>Spørger om afgrænsning mellem SKATs og andre EU-landes myndigheders kompetence ved behandling af danske virksomheders anmodning om momsgodtgørelse.</p> <p>Spørger om, hvilke(t) sprog, der skal anvendes ved godtgørelsesanmodning.</p> <p>Spørger om tidspunkt og sats for beregning af rentegodtgørelse ved forsinket udbetaling af momsgodtgørelse.</p> <p>Spørger desuden om, hvornår en</p>	<p>SKAT har besvaret spørgsmålene direkte.</p> <p>Afgrænsning mellem SKATs behandling og behandlingen hos andre EU-lande fremgår af §§ 27-30d i udkast til momsbekendtgørelse, bilagt lovforslaget ved ekstern høring i februar-marts 2009.</p> <p>Hvert EU-land bestemmer, hvilke(t) sprog, der skal anvendes. Ikke retskrav på anvendelse af et europæisk hovedsprog.</p> <p>Rente beregnes fra den 10. arbejdsdag efter dagen for afgørelse om refusion, hvis refusion ikke er betalt inden da. Det er det enkelte EU-lands rentesats, der gælder.</p> <p>Den tyske fåreklippers ydelser til danske momsregistrerede landmænd er omfattet af reglerne for omvendt betalingspligt, sådan at</p>

	<p>tysk fåreklipper, der klipper får (en løseøregenstand) i Danmark, skal momsregistreres her i landet, og hvornår ydelsen omfattes af reglerne for omvendt betalingspligt, hvor den danske kunde indbetaler momsen.</p> <p>Der spørges endelig, om en dyrlægeydelse er en ”ydelse i tilknytning til adgang” som nævnt i den foreslåede § 21.</p>	<p>den danske landmand skal indbetale momsen, og fåreklipperen skal ikke registreres her i landet for levering af disse ydelser. Momsen af klipningen for private skal den tyske fåreklipper ligesom efter gældende regler registreres for og indbetale her i landet uanset omsætningens størrelse. Registreringsgrænsen på 50.00 kr. årligt gælder ikke for udenlandske virksomheders salg af ydelser her i landet.</p> <p>Nej, dyrlægeydelser er ikke en ydelse i tilknytning til adgangen til et arrangement. Ydelsen omfattes af den foreslåede hovedregel i § 16, stk. 1, og har derfor leveringssted i kundens land og med omvendt betalingspligt.</p>
Datatilsynet	Tilsynet forudsætter at de foreslåede ændringer administreres under iagttagelse af persondataloven.	Skatteministeriet lægger til grund, at Europa-Kommissionen har sørget og vil sørge for, at EU-landene kan gennemføre og administrere momsdirektiverne under iagttagelse af direktiv 1995/46/EF, der er gennemført i den danske persondatalov.
Finans og Leasing	<p>Foreningen bifalder, at leasingydelse til danske kunder fremover skal momsbes her i landet, uanset hvor leasingselskabet er etableret.</p> <p>Anmoder om, at der hurtigt udsendes informationsmateriale til brug for virksomhederne, da leasingkontrakter i mange tilfælde vil skulle genforhandles.</p> <p>Foreningen ønsker, at det bliver præciseret i bemærkningerne til lovforslaget, at momsen af leasingydelsen skal betales i Danmark fra 1. januar 2010 (B2B) henholdsvis 1. januar 2013 (B2C), også for kontrakter, der løber hen over årsskifterne, og uanset eventuel forudbetaling.</p>	<p>Ved udsendelse af lovforslaget i ekstern høring er lovændringen blevet varslet over for erhvervslivet.</p> <p>Ønsket efterkommes.</p>

Finanstilsynet	Ingen bemærkninger.	
Finansrådet	<p>Ønsker det præciseret i bemærkningerne, at momsfratagne ydelser ikke skal oplyses til VIES-systemet.</p> <p>Spørger desuden, om en dansk virksomhed, der leverer en ydelse til f.eks. en svensk virksomhed, skal indberette salget til VIES, hvis ydelsen faktisk benyttes uden for EU</p>	<p>Det vil blive præciseret i forslagens ændring af § 54, stk. 1, at salg af ydelser kun skal indberettes, såfremt ydelsen er momspligtig i det land, hvor afgiften skal betales.</p> <p>Salget skal indberettes til VIES, hvis leveringsstedet er i et andet EU-land (her Sverige), og ydelsen er momspligtig i dette EU-land og køber virksomheden skal indbetale momsen.</p>
Foreningen Danske Revisorer	Ingen bemærkninger.	
Foreningen Registrerede Revisorer (FRR)	Ingen bemærkninger.	
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR)	<p>FSR er generelt set positive over for forslaget, som man skønner på langt sigt, vil medføre en forenkling for de fleste virksomheder, og samlet set lette de administrative byrder. På kortsigt vil der være betydelige administrative byrder til omstilling af bl.a. edb-systemer. Omstillingen tager tid, og FSR foreslår, at et efter høring rettet udkast til lovforslag sendes ud så hurtigt som muligt.</p> <p>FSR har visse forslag til ændringer og justeringer i bemærkningerne til de enkelte bestemmelser (ændringerne til § 8, stk. 1, 3. pkt. og § 18 contra § 21d).</p> <p>Foreslår en ændring til forslagens ændring af lovens § 14, stk. 1, nr. 2, og til lovforslagets § 3, stk. 2.</p> <p>Vedr. nye godtgørelsesregler:</p> <p>FSR foreslår, at virksomhederne valgfrit skal kunne regulere pro rata-sats. Der bør også nedadgående være en bagatelgrænse.</p> <p>FSR mener, at udenlandske virk-</p>	<p>Der foretages visse præciseringer i bemærkningerne.</p> <p>Forslagene indarbejdes.</p> <p>Efter direktivet er der ikke råderum til valgfri regulering, bagatelgrænser m.v. ved regulering af pro rata-sats.</p> <p>Efter direktivet kan der kun søges</p>

	<p>somheder bør kunne søge tilbage i euro.</p> <p>FSR ønsker at få oplyst, om SKATs portal for tilbagesøgning i andre EU-lande vil servicere andre landes krav om specifikationer af erhvervsaktivitet.</p> <p>Vedr. listeoplysninger (VIES-systemet):</p> <p>FSR har samme forslag til henvisning mellem momsbekendtgørelsens § 54 a og § 60, stk. 2, som DI.</p> <p>FSR har tilsvarende betænkeligheder ved momsbekendtgørelsens § 56 som DI</p> <p>FSR bemærker til momsbekendtgørelsens § 72a, stk. 2, at det i praksis er vanskeligt at ændre angivelsesfrekvens midt i en periode.</p> <p>FSR har tilsvarende betænkeligheder ved den 10. i efterfølgende måned som frist for listeangivelse som Dansk Erhverv og DI.</p>	<p>tilbage i d.kr. ved godtgørelse af dansk moms.</p> <p>Jf. henvisningen til § 29 a, i § 28b, stk. 1, nr. 2 i udkastet til momsbekendtgørelse, kan dette bekræftes.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DI.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DI.</p> <p>Det følger af direktivet, og der er ikke adgang til at fastsætte lempeligere krav.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p>
Københavns Politi	Ingen bemærkninger.	
Syd- og Sønderjyllands Politi	Ingen bemærkninger.	
Trafikselskaberne i Danmark	Selskaberne har alene bemærkninger til den lovede kompensationsordning. Ved en DUT-kompensation vil der ikke være rimelig sammenhæng mellem de kommuner og regioner, der får kompensation og de, som har udgifterne. De negative virkninger af DUT opstår især i kommuner med stort behov for udbygning af kollektiv trafik, og DUT-kompensation vil derfor virke imod det netop indgående trafikforlig. Ønsker derfor en anden og mere direkte kompensati-	Der er mellem staten og kommuner/regioner aftalt en DUT-kompensation. Der henvises til forslagets punkt 4 og 6.

	<p>on af trafiksselskaberne.</p> <p>Selskaberne skønner, at forslaget medfører administrative omkostninger i forbindelse med overgangen til nye regler.</p>	
Økonomi- og Erhvervsministeriet	<p>Ministeriet mener, at forslaget om, at danske virksomheders leasing fremover skal moms her i landet, kan betyde, at flere vælger at købe transportmidler i stedet for at lease. Da persontransport er momsfritaget og virksomheder, der udfører personbefordring, derfor ikke har fradragsret for købsmoms, kan der opstå øget incitament til brug af egne værksteder mv. (momsfri intern ydelse), frem for at anvende eksterne værksteder (momspligtig ydelse). Dermed vil den allerede eksisterende konkurrencefordrejning til ugunst for eksterne udbydere øges.</p>	<p>Den omtalte konkurrencefordrejning kan kun fjernes ved at ophæve momsfritagelsen for personbefordring, således at virksomhederne får fradragsret for købsmoms. Momspligt på personbefordring har dog andre konsekvenser, og så sent som i foråret 2009 er det besluttet ikke at ophæve fritagelsen.</p>