



Til

Folketinget – Skatteudvalget

Vedlagt følger kommentar til artiklen ”Danmark er et populært skattely” i
Berlingske Tidende fredag den 7. august 2009

Kristian Jensen

/Ivar Nordland

Kommentar til artiklen ”Danmark er et populært skattely” i Berlingske Tidende fredag den 7. august 2009

I Berlingske Tidende den 7. august 2009 bliver i artiklerne ”Danmark er et populært skattely”, ”Danmark er magnet for skattesvindlere” og ”Danmark i nøglerolle i milliardsvindel” fremsat den påstand, at Danmark bruges af ”skattekriminelle, der udnytter manglende kontrol og særlige beskatningsregler” og at ”Danmark er blevet en populær mellemstation til skatteunddragelse”. På trods af artiklens længde mangler der konkrete beskrivelse af, hvilke danske eller udenlandske skatteregler, der omgås eller overtrædes.

Det mest konkrete er en beskrivende boks, hvor penge føres ud af skattely via holdingselskaber i Holland og Danmark for til sidst at ende i USA, hvor det anføres, at hvis danske myndigheder havde tjekket den egentlige afsender, ville modellen ikke have været skattefri i Danmark. Endvidere anføres i artiklen, at danske holdingselskaber, hvis direktion og ejerkreds bor i udlandet, ikke beskattes her i landet, og at dette kan give anledning til snyd. Endvidere anføres at danske skatteydere blot kan skyde et udenlandsk selskab ind i mellem sig og en konto i et skattely for at undgå at kontoen bliver opdaget.

Med hensyn til beskatning af udbytter i koncernforhold er de danske regler dikteret af EU’s moder datterselskabsdirektiv. Udbytter fra et datterselskab i EU er skattefrit. Udbytter til et moderselskab i EU kan heller ikke beskattes i Danmark. Tilsvarende forhold følger af langt de fleste dobbeltbeskatningsoverenskomster, som Danmark indgår. På dette punkt afviger Danmark ikke fra mange andre lande – og det er der heller ikke grund til. Ellers ville der systematisk være økonomisk dobbeltbeskatning af koncernens indkomst, når den beskattede indkomst flyttes fra et selskab til et andet.

Med hensyn til udbytter til lande, hvormed Danmark *ikke* har en dobbeltbeskatningsaftale, beskattes udbyttet med 28 pct. Der indgås ikke aftaler, hvor skatten lempes, hvis det modtagende selskab ikke undergives selskabsbeskatning. Hvis udbytte fra et dansk selskab søges kanaliseret ud til et ikke aftaleland via et EU-land eller et land, hvormed Danmark har en dobbeltbeskatningsaftale, kan Danmark beskatte, hvis det umiddelbart modtagende selskab ikke er ”beneficial owner”. Skat har allerede flere sager om dette.

I øvrigt gælder, at danske moderselskaber beskattes af finansiel indkomst optjent af såkaldte ”CFC-selskaber”, dvs direkte eller indirekte ejede datterselskaber, hvis overvejende indkomst er af finansiel karakter.

Et selskab er fuldt skattepligtigt her til landet, hvis det enten er indregistreret her i landet *eller* hvis selskabets ledelse er hjemmehørende her. Hvis der er indgået dobbeltbeskatningsaftale, og ledelsens sæde er i det andet aftale land, anses selskabet for at være skattemæssigt hjemmehørende i dette land. Dette er helt sædvanlig aftalepraksis efter OECDs modelaftale.

En person kan forsøge på at undgå beskatning af sine renteindtægter og afkast af værdipapirer ved at lade et udenlandsk holdingselskab. Men i så fald kan vedkommende blive undergivet personlig CFC beskatning, så vedkommende af egne lomme kommer til at betale en skat sva-

rende til den danske selskabsskat, der skulle være betalt, hvis selskabet var skattemæssigt hjemmehørende i Danmark.

Med hensyn til spørgsmålet om samarbejde med andre lande gælder, at Danmark går fuldt ud ind for udveksling af oplysninger mellem skattemyndigheder, og i en lang årrække har arbejdet her på inden for EU, OECD og det nordiske skattely projekt, hvor de nordiske lande sammen forhandler med hidtidige skattely om udveksling af oplysninger. Dette gælder ikke bare hvem der optjener hvilken indkomst, men også hvem der ejer eller kontrollerer selskaber. Ofte er der en forpligtelse til at videresende oplysninger, hvis skattemyndigheder falder over oplysninger, der kan have væsentlig interesse for andre landes skattemyndigheder (såkaldt spontane oplysninger). Med hensyn til de givne eksempler med udbytte ind i USA er det vanskeligt at se, hvorledes transaktionen kan give anledning til skattesnyd i USA, da USA – i modsætning til Danmark - netop beskatter udbytte, og giver nedslag for dokumenterede betalte udenlandske skatter.

Endelig gælder, at banker og andre mellemmand er undergivet hvidvaskdirektivet og skal give besked hvis de fatter mistanke om at der kan være tale om hvidvask af midler opnået ved anden kriminel aktivitet end skattesnyd.

Lovgiver har løbende skærpet skattelovgivningen om udgående udbytter. F.eks. blev det i foråret 2008 (lovforslag L 181) indsat et værn mod, at ejere i skattelylande anvendte danske kommanditselskaber m.v. til penge gennemstrømning. Kommanditselskaber anses efter dansk skatteret normalt for at være transparente enheder. Dette medførte, at der ikke skete dansk kildebeskatning, selvom ejeren var hjemmehørende i et skattely. Med L 181 indførtes, at kommanditselskaber m.v. anses for at være selvstændige skattesubjekter, når ejeren er hjemmehørende i et skattely, der ikke udveksler oplysninger med Danmark. Herved skal indeholdes dansk kildekat af udbytter fra K/S'et til ejeren.

Artiklerne i Berlingske tidende ikke giver noget grundlag for at ændre hverken danske regler eller administration.