

## REJSEARBEJDERE. DK

---

4. juni 2009

### TIL KOMMISSIONEN FOR DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABER

Foreningen Rejsearbejdere.dk sender hermed de punkter/Artikler i EU Traktaten vi mener Danmark / Skatteministeren overtræder, over manglende overholdelse af fællesskabsretten ved indførelse af L 199 (som vedtaget): Forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love. (Beskatning af personalegoder, befodringsfradrag, gavefradrag, dagplejefradrag og rejsefradrag m.v.). Samt tillæg til loven om fradrag for dobbelt husførelse.

Samtidig sender vi kopi af Regeringens Skatteordfører **Torsten Schack Pedersen (V)**: Tale hvoraf der fremgår at Problemstillinger i forbindelse med rejseudgifterne og fradraget har jo særlig været rejst af fagbevægelsen, som har ment, at det har været dybt problematisk, at polske håndværkere kunne rejse til Danmark, opnå den her skattefordel og nøjes med en løn på minimum.

Yderligere mener vi i foreningen efter model-DBO'ens art. 15 har Danmark beskatningsret efter 183 dages ophold inden for en 12 mdr. periode. Derfor bliver udstationerede underlagt dansk beskatning eller bliver dobbeltbeskattet ved udenlandsk arbejdsgiver ved bopæl her landet.

Efter model-DBO'ens art. 5 etableres først fast driftssted efter 12 måneder (se f.eks. Også DBO'erne med PL og D), når der er tale om byggeri / anlæg. Her bliver der igen tale om dansk beskatning.

Endelig skulle Rådets Direktiv 96/71/EF af 16. december 1996 om udstationering af arbejdstagere som led i udveksling af tjenesteydelser mener vi at Artikel 3 Arbejds- og ansættelsesvilkår c) mindsteløn, herunder overtidsbetaling; dette gælder ikke for erhvervstilknyttede tillægspensionsordninger have været brugt i stedet for at bruge skattelovgivningen som instrument til at holde EU borgere ude fra arbejdsmarkedet i Danmark og udlandet.

#### Artikel 12 EF

##### Forbud mod national forskelsbehandling

Inden for denne traktats anvendelsesområde og med forbehold af dennes særlige bestemmelser er al forskelsbehandling, der udøves på grundlag af nationalitet, forbudt.

Efter fremgangsmåden i artikel 251 kan Rådet give forskrifter med henblik på at forbyde sådan forskelsbehandling.

#### Artikel 13 EF

Foranstaltninger mod forskelsbehandling pga. køn, race, etnisk oprindelse m.v.

#### Artikel 14 EF

Oprettelse af det indre marked med fri bevægelighed for varer, personer, tjenesteydelser og kapital.

#### Artikel 39 EF

##### Fri bevægelighed og ophold

1. Arbejdskraftens frie bevægelighed sikres inden for Fællesskabet.

#### Artikel 40 EF

Procedure for vedtagelse af direktiver og forordninger om fri bevægelighed

#### Artikel 44 EF

Procedure for vedtagelse af direktiver om etableringsret

## Artikel 49 EF

Fri udveksling af tjenesteydelser og forbud mod restriktioner

## Artikel 50 EF

Definition af tjenesteydelser

## Artikel 96 EF

Fjernelse af bestående forskelle som forvansker konkurrencevilkårene

## Artikel 97 EF

Indførelse af nationale foranstaltninger som kan fordreje  
Konkurrencevilkårene

1. Når der er grund til at frygte, at indførelse eller ændring af en ved lov eller administrativt fastsat bestemmelse fremkalder en fordrejning som nævnt i artikel 96, skal den medlemsstat, som vil gennemføre foranstaltningen, rådføre sig med Kommissionen

## Artikel 136 EF

Målsætninger om beskæftigelsesfremme og forbedring af leve- og  
arbejdsvilkår

## Referat fra Folketingets Forhandlinger 1. Behandling af Lovforslag 199. 29.april. 2009 samt svar på § 20. Spørgsmål til Skatteministeren fra Jeppe Kofod.

Kl. 16:37

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Jeppe Kofod for en kort bemærkning.

Kl. 16:37

**Jeppe Kofod** (S):

Tak. Nu behandler vi jo i dag en stor kompleks pakke af lovforslag, men jeg kunne egentlig godt tænke mig at spørge Venstres ordfører om en af detaljerne i L 199, der også handler om begrænsning af forskellige fradragsmuligheder.

Jeg vil gerne spørge, om det virkelig kan være rigtigt, at Venstre vil forsvare, at man nedsætter rejsefradraget til 50.000 kr. om året, hvilket vil betyde, at eksempelvis 200-250 pendlere fra Bornholm - man kunne sikkert også tage tal fra andre steder i landet - vil blive ramt og kan miste helt op til 70.000 kr. om året i en fradragsmulighed, som de har i dag, hvis de har et arbejde på den anden side af vandet, altså herovre, men bor på Bornholm.

Er det virkelig rigtigt, at Venstre vil forsvare et sådant indgreb over for de her pendlere - også set i forhold til en situation, hvor vi faktisk har landets højeste arbejdsløshed på Bornholm, og hvor beskæftigelsessituationen bliver værre i det her land?

Kl. 16:38

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 16:38

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Problemstillinger i forbindelse med rejseudgifterne og fradraget har jo særlig været rejst af fagbevægelsen, som har ment, at det har været dybt problematisk, at polske håndværkere kunne rejse til Danmark, opnå den her skattefordel og nøjes med en løn på minimum og så alligevel kunne udkonkurrere danske håndværkere, fordi skattesystemet gav en kæmpe tilskyndelse til det. Det er i hvert fald noget, som jeg har hørt fagbevægelsen være meget optaget af.

Jeg må sige, at jeg ikke synes, det er rimeligt, at danske lønmodtagere har skullet opleve en konkurrence, der har været så urimelig og unfair. Og derfor går vi ind og lægger et loft ind over. Det betyder, at man sagtens kan fastholde det fulde fradrag i beskæftigelsen på 3-4 måneder, og det er med til at sikre lidt mere rimelighed i skattesystemet.

Kl. 16:38

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Jeppe Kofod.

Kl. 16:38

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg kan kun forstå svaret på den måde, at man ikke har noget alternativ til de 200-250 pendlere på Bornholm, som i dag faktisk kan have et arbejde, fordi det er de der fradragsmuligheder. Man har intet alternativ. Det er fint nok, at man vil lave om på nogle fradragsregler, hvad angår udenlandsk arbejdskraft, det kan man jo sagtens forstå, men der er intet til de her bornholmske pendlere.

Det er det, der er centralt, at man foreslår noget uden at tænke på en stor gruppe mennesker, som i dag kommer i klemme, danske arbejdere på Bornholm, hvor man har landets højeste arbejdsløshed, familier, der måske bliver nødt til at flytte eller må opsiges deres arbejde, fordi de simpelt hen ikke kan få tingene til at hænge sammen mere. Det synes jeg virkelig ikke kan være rigtigt.

Jeg håber, at Venstre vil tage det her op, jeg håber, at regeringen vil kigge på det her problem, for det kan ikke være rigtigt, at man laver sådan en regel uden at tænke på, hvilke konsekvenser det har, også for den danske arbejdskraft. Jeg håber, at skatteordføreren tager det her alvorligt og ikke bare svarer udenom.

Kl. 16:39

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 16:39

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det er jo netop et problem, som vi har taget alvorligt. Det er jo netop et problem, der er blevet rejst, hvor fagbevægelsen har sagt, at det her var urimelige vilkår over for danske lønmodtagere. Og vi er altså ikke i en situation, hvor vi kan skattelovgive i forhold til nationalitet. Det vil jeg sige, for så vil vi løbe ind i nogle voldsomme konflikter med EU-retten, så godt for det.

Så jeg må sige, at det er lidt besynderligt at høre fra hr. Jeppe Kofod, at det, som det også er min opfattelse at Socialdemokratiet har været optaget af, nemlig netop at lægge en begrænsning i det her, mener hr. Jeppe Kofod nu pludselig noget andet om end sit parti. Det kan selvfølgelig være lidt besynderligt, at det er sådan, hr. Jeppe Kofods tilgang til det er. Det ville jo selvfølgelig have været nemmere, hvis jeg kunne have slået op i Socialdemokratiets skattepolitiske udspil og set, hvad der var den officielle holdning. Men jeg må i hvert fald sige, at det indtil videre jo er uvist, og at vi ikke kan få nogen klarhed, så derfor er det jo meget svært for mig at sige, om hr. Jeppe Kofod taler på egne vegne, eller om han taler på Socialdemokratiets vegne i den her sag.

Med venlig hilsen

Formand i foreningen

Rejsearbejdere.dk

Hans Erik Meyer

Nørbyvej 55

6200 Aabenraa.

[www.Rejsearbejdere.dk](http://www.Rejsearbejdere.dk)