



Niels Jørn Schak Krog  
Svalerodsvej 5, 9800 Hjørring.  
Tlf./Fax 98 90 23 45 Mob. 61 71 31 46  
E-mail. [Svalerodsvej5@stofanet.dk](mailto:Svalerodsvej5@stofanet.dk)



Hjørring 16. april 2009

## Til

Skatteudvalget og skatteministeren.

Når jeg i dag har siddet og hørt på folketingsdebat vedrørende den nye regerings økonomiske politik er det skuffende så lidt nyt, der er under solen.

Det er stort set en gentagelse af alle argumenterne fra siden den såkaldte skattereforms vedtagelse. Man må jo erkende, at det eneste reform, der var i det, var, at det blev bedre at være rig i Danmark og værre at være placeret på samfundets laveste indkomstsider. Det bedste man kan sige om reformen er, at den ikke tog noget væk fra de laveste indkomster, når vi taler om skatten, det er så sket på afgiftssiden og på den sociale sikring.

Regeringspartierne og DF påstår, at skattereformen er socialt afbalanceret derhen, at det er helt naturligt, at de største indtægter også får det største beløb i skattebesparelse. Det kan man give disse partier helt ret i, men samtidig må man så også erkende, at det er en omvendt Robin Hood, for man giver altså mere til dem, der har, end til dem der måske kunne have brug for en hjælpende hånd, simpelthen fordi de lever på eksistensminimum.

Eksemplet, som gennem hele debatten fik lov at stå uimodsagt, er næsten på kroner og ører det, som talrige økonomiske eksperter også har regnet sig frem til nemlig, et akademiker ægtepar med en bruttoindkomst på 1,5 mill. kr. får en skattegevinst på 75.000,- kr. årligt i forhold til en enlig pensionist, der får en besparelse på 550,- kr.

Jeg har lavet en beregning på en person, der er 85 år og bor på Helle Plejehjem i Varde Kommune. Personen har en årlig skattepligtig brutto indtægt på 135.000,- kr. – Når ovenstående eksempel henregnes til hende, får hun ikke 550,- kr. i skattelettelse men sandelig hele 675,- kr.

Det var for så vidt i orden, hvis der reelt var tale om, at hun får 5% i skattelettelse på bruttoindtægten, som jo er tallet for akademiker parret, men så skulle personen jo have haft en skattelettelse på 6.750,- kr. – Nu er det jeg gerne vil høre skatteudvalget om der er sket en fejlregning her? – Personen får reelt kun 0,5% i skattenedsættelse. – Er det socialt afbalanceret, eller er det socialt ubalanceret? –

Når så afgifterne slår igennem som compensation for ”skattereformen”, bliver det igen dyrere for de lavest lønnede end for de højest lønnede, for vi skal jo alle – rig som fattig- betale lige mange kroner og ører for de afgiftsregulerede priser på smørret. -

Samtidig skal man lige se på, hvad der er sket med min person eksempelvis udgifter allerede nu. Personens udgifter til mad og husleje på plejehjemmet er steget med omkring 1.000,- kr. netto, hvilket vil sige, at der mangler 1400,- kr. brutto i forhold til før ”skattereformen”. Det er lidt svært at beregne nøjagtigt på grund af huslejetilskud og kostbetalingen, som opgøres på en lidt anden måde. Til forskel fra akademikerægteparret kan min person heller ikke gå ud og lave en ekstra skilling, for vedkommende har fået amputeret begge ben og har i øvrigt ekstra udgifter til medicinsk behandling. Økonomien er i det hele taget så stram, at der ikke er penge til at besøge familie, der bor henholdsvis på Sjælland og i Nordjylland. Kørselsordningen gennem trafikskabet gælder jo kun til næste region. Derefter skal personen betale selv resten af vejen, hvilket betyder, at udgiften er stort set den samme, som en almindelig rask person betaler for billetten hele vejen.

Jeg har før skrevet til skatteudvalget om dette emne med samme indhold, men ingen politiker har fundet det nødvendigt at svare på, hvor den sociale balance er blevet af i skattereformen? –

Jeg har tidligere gjort opmærksom på, at den sociale balance i skattereformen er afhængig af, hvordan man beregner besparelsen skattemæssigt, men social balance er der under ingen omstændigheder. Et er imidlertid sikkert, og det er, at skattereformen ikke er socialt afbalanceret, hvis man regner ud, hvad de enkelte samfundslag får ud af den på bundlinjen, for procentsatsen bliver højere og højere, jo højere bruttolønninger, man beregner den på.

Jeg har efter 2001 været med til at sikre regeringen stemmer nok til at kunne gennemføre at beholde regeringsmagten bl.a. på grund af, at skattestoppet var rigtigt set, men den såkaldte skattereform er en social skævert, som i øvrigt var helt unødvendigt, idet der jo var lavet regler skattemæssigt for dem, der besidder den eftertragtede arbejdskraft udefra.

Jeg har i øvrigt et spørgsmål til skatteministeren desangående: Hvad nytter det at trække den eftertragtede arbejdskraft til Danmark med skattefordele, når vore egne eksperter flytter til udlandet af de samme grunde?- Læger, piloter mv. til bl.a. Sverige, Norge og USA.

Med venlig hilsen,

Niels Jørn Krog