



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
pafgft@skm.dk.

KL's høringssvar til forslag til Lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af CFC og visse industrielle drivhusgasser og forskellige andre miljøafgiftslove

(Forhøjelse af spildevandsafgiften og afgiften af HFC-gasser m.fl., nedsættelse af afgiften af emballage til vin og spiritus m.m.)

KL har modtaget ovennævnte lovforslag i høring, og vi skal på den baggrund udtale følgende med forbehold for, at vi kan komme med supplerende synspunkter efter den politiske behandling.

For det første bemærkes, at en høringsfrist på 6 dage ikke levner acceptable arbejdsvilkår og mulighed for en seriøs behandling af lovforslaget fra kommunal side. Høringssvaret omfatter kun bemærkninger til forslaget om nedsættelse af afgiften til vin og spiritus m.m.

KL har sammen med Renosam sendt brev 27. februar 2009 til skatteministeriet og anbefalet at afgiften fastholdes på et niveau, så det fortsat er økonomisk rentabelt at genpåfylde vinflasker.

Samtidig har vi opfordret til, at der udarbejdes en redegørelse, der viser, hvad afgiften kan nedsættes til, uden det forringer incitamentet til at genbruge vinflaskerne ved skylning og genpåfyldning.

I dag indsamler kommuner og affaldsselskaber hele flasker med det formål at sende dem til genpåfyldning enten i Danmark eller i udlandet. Der er forbundet betydelige miljømæssige fordele ved at genpåfylde vinflasker i forhold til at producere nye flasker. Dette er bl.a. dokumenteret i Miljøsty-

Den 26. marts 2009

Jnr 10.06.00 104
Sagsid 000204245

Ref ACH
ach@kl.dk
Dir 3370

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/3

relsens miljøprojekt nr. 556 fra 2000 vedrørende genbrug af danske vinflasker.

Det fremgår af rapporten:

- *Det eksisterende danske system for indsamling af vinflasker til skylning og genpåfyldning i Danmark og udlandet og indsamling af skår til omsmeltning er en mere miljøvenlig løsning end at omsmelte alle vinflaskerne.*
- *Resultaterne viser, at det eksisterende system bruger mindst energi og dermed energiresourcer, det bidrager mindst til drivhuseffekten, forsuring og næringsalts belastning, og der kommer mindre mængder volumenaffald og farligt affald fra systemet, end hvis alle flaskerne blev omsmeltet*

Regeringen har 23. marts 2009 offentliggjort Affaldsstrategi 2009-12, Del1. Det fremgår heraf, at: *Vi skal sikre, at affaldet behandles miljømæssigt forsvarligt og til en fornuftig pris. Miljø- og samfundsøkonomiske vurderinger skal anvendes som grundlag for beslutninger.*

KL vil gerne have en redegørelse for hvordan forslaget stemmer overens med regeringens affaldspolitik, når en miljøvurdering har vist, at den lange transport ikke opvejer de miljømæssige fordele, der er ved at skylle flasker frem for at producere nye.

KL ønsker endvidere en uddybende forklaring på lovforslagets sammenhæng med den tidligere emballageafgift. Her anføres netop at:

Baggrunden for emballageafgiften er, at afgiften som helhed skal medvirke til at nedbringe affaldsmængderne og skabe incitament til at bruge mindre emballage, men afgiften indeholder tillige fiskale elementer, og der er ligeledes knyttet erhvervsinteresser til afgiften.

Den volumenbaserede del af emballageafgift på emballager til visse drikkevarer, som er bevaret som en stykafgift med henvisning til ”andre hensyn i forbindelse med emballager i retursystemer”, har således bl.a. til formål – gennem genbrug – at forebygge emballageaffald. Afgiften er med til at skabe incitament til indsamling og genpåfyldning af brugte emballager ved at øge prisen på nyanskaffelse af emballage, og dermed gøre det mere økonomisk rentabelt at indsamle og genpåfylde brugte emballager. Jo flere gange en emballage således indsamles og genbruges, desto mindre belaster afgiften produktets pris.

Lovforslaget strider dermed mod intentionerne med emballageafgiften: *”At afgiften, som helhed, skal medvirke til at nedbringe affaldsmængderne og skabe incitament til at bruge mindre emballage”.*

KL anbefaler derfor, at problematikken vedr. afgift tænkning og statens provenutab løses eksplicit.

Det fremgår af lovforslaget, at eksportgodtgørelsen er hovedindtægten for flaskeskyllerierne. Dette er ifølge Brancheforeningen for flaskegenbrug direkte forkert, da 95 % af alle skyllede flasker sælges til danske tapperier.

De uskyllede flasker der eksporteres, er kun de flasker som ikke kan afsættes til de danske tapperier. Mængden af eksporterede flasker er meget mindre end mængden af importerede flasker, hvorved staten går glip af et betydeligt beløb ved at vedtage forslaget om nedsættelse af den volumenbaserede afgift.

Det fremgår endvidere af forslaget, at det ikke vil få den store betydning for incitamentet til at genanvende vin - og spiritusflasker. KL er ikke enig i dette udsagn.

KL vurderer at forslaget vil medføre at kommunerne vil få udgifter i stedet for indtægter når flaskerne afhændes. Dette vil kommunerne kun kunne dække via de kommunale renovationsgebyrer. , hvilket betyder, at borgerne får en ekstra udgift, der i affaldsbranchen er vurderet til i størrelsesordenen 100 mio. kr.

KL vil endvidere sætte spørgsmålstegn ved, om der overhoved er noget genanvendelsesmarked for skår?

Kommuner har oplyst at fx Holmegård ikke har, ville modtage skår, og kommuner derfor har, måtte anwise skår til fx Spanien.

Hvilke former for fremtidige genanvendelse tænker skatteministeriet på?

Den ikke-kommunale flaskeindsamling vil også forsvinde, dvs. nogle af disse flasker vil formodentlig gå i det kommunale system, men resten vil ryge i skraldespanden til forbrænding.

Alt i alt er det vanskeligt at forestille sig, at flaskegenanvendelsen vil forblive på samme genanvendelsesniveau som nu, hvilket heller ikke er i overensstemmelse med regeringens affaldspolitik.

Med venlig hilsen

Anders Christiansen