

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicoali Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

pskadm@skm.dk

DATO: 26. marts 2009
J.NR.: 04-014102-09-0435
REF.: rmm-hfe

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolløven, kildeskatteløven, ligningsloven og forskellige andre love (Enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning)

Ved e-mail af 20. marts 2009 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Forslaget har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet har haft lejlighed til at gennemgå det fremsendte udkast til lovforslag fremsendt den 20. marts 2009 med høringsfrist til torsdag den 26. marts 2009 kl. 20.00. Det pågældende lovforslag er en del af hele skattereformen. De forskellige udkast til lovforslag skal læses i sammenhæng. En høringsfrist på 6 dage er ikke optimal og levner ikke adgang til en grundig bearbejdning af de pågældende udkast til lovforslag. Advokatrådet finder derfor, at det retssikkerhedsmæssigt er betænkeligt og kritisabelt, at der opereres med så korte høringsfrister for så væsentlige områder. Under henvisning hertil kan Advokatrådet dog fremkomme med følgende bemærkninger til det pågældende udkast til lovforslag.

Specielle bemærkninger:

Udkast til lovforslagets § 1, nr. 6

I forslag til ny ABL § 14, stk. 1, 1. punktum, opereres der med begrebet ”reguleret marked”. Der synes ikke at være fastsat nogen lovmæssig definition på dette, ej heller i de øvrige lovforslag. Advokatrådet opfordrer skatteministeren til at lave en definition af det pågældende begreb i en selvstændig bestemmelse i aktieavancebeskatningsloven, sådan at der ikke fremadrettet er usikkerheder knyttet op på dette. Det bemærkes i den forbindelse, at der i de almindelige bemærkninger, side 22, 2. afsnit, er anført, hvad man forstår ved begrebet. Dette bør imidlertid lovfæstes.



Udkast til lovforslagets § 1, nr. 12 – justering af ABL § 46, stk. 15

ABL § 46, stk. 15, er indsat ved lov nr. 98 af 10. februar 2009 (lovforslag L 23 fra 2008/2009).

Advokatrådet kan tiltræde, at en lovbestemmelse justeres, hvis der efter dens vedtagelse er usikkerheder herom. Da det nu foreslås, at bestemmelsen justeres, opfordrer Advokatrådet skatteministeren til at justere bestemmelsen yderligere.

Bestemmelsen er en regel, der sikrer, at skatteydere, der lider tab om følge af, at et selskab, der skifter status til at blive omfattet af ABL § 19, kan udnytte dette tab i videre omfang end normalt.

Det er Advokatrådets opfattelse, at man må gøre sig to overvejelser.

For det første er det særdeles tvivlsomt, hvorvidt et statusskifte fra almindeligt aktieselskabsbeskattet selskab til at blive fritaget for beskatning efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 19, overhovedet medfører nogen konsekvenser for aktionærene. Selskabsskattelovens § 5, stk. 1, 2. punktum, jf. stk. 4, vedrører alene selskabets forhold – ikke aktionærenes forhold. I praksis har man i hvert fald ikke fundet, at der sker afståelsesbeskatning på aktionærniveau ved en sådan overgang, jf. TfS 1994.696 DEP og TfS 1998.588 LR. Dette synes man at have overset i forbindelse med vedtagelse af lovforslag L 23, nu lov nr. 98 af 10. februar 2009. Advokatrådet opfordrer skatteministeren til at forholde sig til, hvorvidt et statusskifte fra almindelig selskabsbeskattet selskab til at være omfattet af selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 19, generelt nu skal betragtes som en aktieafståelse.

Hvis dette skal betragtes som en aktieafståelse, kan aktionærene naturligvis lide tab. Dette er der nu taget højde for i ABL § 46, stk. 15, der nu justeres. Der synes imidlertid ikke at være taget højde for de situationer, hvor aktionærene på grund af statusskiftet får en gevinst. Har 10 aktionærer et selskab sammen, som de i sin tid har stiftet til kurs 100, dvs. med en samlet kapital på 125.000 kr., nu værdier for 10 mio. kr., vil samtlige aktionærer blive beskattet, som om de har afstået deres aktier i forbindelse med selskabets statusskifte. Dette er meget væsentligt og bebyrdende og retssikkerhedsmæssigt betænkeligt. Advokatrådet opfordrer derfor skatteministeren til at overveje, hvorvidt der bør laves en bestemmelse, der sikrer, at sådanne aktionærer ikke utilsigtet bliver beskattet ved et statusskifte. Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke er noget til hinder for at lovgive med tilbagevirkende kraft i denne situation, da en beskatning altid er bebyrdende, og at man herved vil undgå en beskatning.

Udkast til lovforslagets § 3, nr. 1 – ny formulering af KSL § 1, stk. 1, nr. 1

Et af grundelementerne i dansk skatteret, nemlig hvornår en person er fuldt skattepligtig til Danmark er indeholdt i KSL § 1, stk. 1, nr. 1. Denne bestemmelse og den praksis, der er om bestemmelsen, har eksisteret i en meget lang årrække.



i bemærkningerne til den pågældende bestemmelse, side 66, er det nu anført, at der imidlertid er en vis usikkerhed om begrebet bopæl.

For det første kan det ikke tiltrædes, at der er en usikkerhed omkring begrebet bopæl. Som nævnt er der tale om en bestemmelse og navnlig en praksis, der har rigtig mange år på bagen. Der er derfor ikke behov for nogen omskrivning.

Hvis man endelig omskriver bestemmelsen, er det Advokatrådets opfattelse, at den nye formulering indeholder mindst lige så mange usikkerheder som den gamle formulering. Ved en omformulering af KSL § 1, stk. 1, nr. 1, opnår man derimod usikkerhed og manglende homogenitet i en central bestemmelse i skattelovgivningen. Advokatrådet skal derfor opfordre til, at man undlader at omformulere KSL § 1, stk. 1, nr. 1.

Lovforslagets § 4, nr. 1, ny LL § 8 F – identifikation af privat långiver

Det foreslås, at der skal indsættes en ny bestemmelse i LL § 8 F. I sidste punktum har skatteministeren hjemmel til at fastsætte, hvilke nærmere regler om ”oplysninger, der skal afgives til brug for identifikation af långiver”.

Formålet med bestemmelsen er antageligvis at sikre, at långiver også beskattes af de renter, der oppebæres. Spørgsmålet er, hvorvidt en identifikation af den pågældende person er tilstrækkelig.

I de parallelle forslag – lovforslagets § 4, nr. 2 og 3 – indføres der lignende regler. Her anvendes betegnelsen ”identifikation m.v.”

Advokatrådet opfordrer skatteministeren til at overveje præcist, hvilke oplysninger der ønskes i relation til en privat långiver, sådan at forslag til LL § 8 F, sidste punktum, formuleres præcist, og der ikke bliver usikkerheder om, hvilke oplysninger en skatteyder skal afgive. Navn og cpr.nr. er givetvis ikke altid nok.

Ud over ovenstående bemærkninger har Advokatrådet ikke bemærkninger til det pågældende udkast til lovforslag. Advokatrådet ser frem til skatteministeriets bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen

Rasmus Møller Madsen