

Skatteministeriet  
Att.: Afgiftsområdet

Danish Food and Drink Federation

Sendt pr. e-mail: pafgft@skm.dk

**Høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af lov om afgift af chokolade- og sukkervarer, lov om afgift af konsum-is og lov om afgift af mineralvand m.v.**

DI Fødevarer har med mail af 20. marts 2009 modtaget ovennævnte lovforslag i høring, som led i udmøntningen af Forårspakke 2.0. DI Fødevarer har følgende bemærkninger til lovforslagene:

**"Sundhedsafgifterne" generelt**

Vi har noteret os, at forslaget knytter sig til den del af den politiske aftale, der går under overskriften "Flere sunde leveår". Det er såvel i aftaleteksten som i bemærkningerne anført, at et af formålene er at reducere sukkerindtaget. Således fremgår på side 6, at "Forslaget forventes at have en gavnlig effekt på folkesundheden og bidrage til en forøgelse af middellevetiden, idet et for højt sukkerindtag kan medføre øget risiko for udvikling af overvægt, som er en central årsag til udviklingen af bl.a. type2-diabetes.(...)"

Argumentationen herfor finder vi imidlertid ikke tilstrækkeligt underbygget. Det er tvivlsomt, om forbruget af chokolade og sukkervarer samt konsum-is vil falde som følge af de stigende afgifter - vi har tidligere selv vurderet, at de pågældende produkter har en lille priselasticitet.

Vi vurderer derfor, at afgiften alene er begrundet i fiskale hensyn.

DI Fødevarer ønsker imidlertid følgende ændringer i lovforslagene:

- Afgiftsdifferentiering mellem sukkerfri og sukkerholdigt chokolade- og sukkervarer og konsum-is.
- Ingen afgiftsstigning på nødder og mandler (råstofafgiften).
- Iværksættelse af ny grænsehandelsundersøgelse (både Sverige og Tyskland)
- Sikring af at den illegale import ikke stiger.
- Medindflydelse på udformningen af den kommende fedtafgift, herunder undgåelse af dobbeltafgift.

Begrundelsen herfor underbygges i det følgende:

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377  
Danmark

foedevarer@di.dk  
foedevarer.di.dk

Besøgsadresser/Visiting addresses

H.C. Andersens Boulevard 18  
København V

Sundkrogskaj 20  
København Ø

CVR: 16 07 75 93

### **Differentiering mellem sukkerfrie og sukkerholdige produkter**

I forslaget lægges der op til at reducere afgiften på sukkerfri sodavand (sukkerindhold under 0,5 g sukker pr. 100 ml), mens afgiften hæves for sukkerholdige sodavand. En tilsvarende differentiering foreslås imidlertid ikke for chokolade- og sukkervarer eller konsum-is, hvilket vi finder ulogisk. DI Fødevarer skal bemærke, at udviklingen af sukkerfrie konfekturprodukter, som eksempelvis vingummi og lakrids er dyrere end traditionelt slik. Hertil kommer, at omkostningerne til råvarer for sukkerfri slikprodukter er 2,5 gange højere end for tilsvarende traditionelle produkter. Derfor er der i dag en meget lille udbredelse af sukkerfrie produkter.

Det er derfor meget vigtigt for brancherne at have et incitament til at udvikle produkter, der er mindre energigivende. Produktudviklingen kan foregå i Danmark frem for i udlandet ved at undlade at hæve afgifterne på de sukkerfrie produkter.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at der i dag er en række light produkter og enkelte helt sukkerfri produkter på markedet.

DI Fødevarer skal derfor foreslå, at der også for chokolade og sukkervareafgiften, såvel som for afgiften på konsum-is sker en differentiering, således at de produkter, der er sukkerfrie og uden mættet fedt, fritages for afgiftsforhøjelse.

### **Råstofafgifter**

Med henvisning til at afgiftsændringerne skulle være sundhedsmæssigt begrundet finder vi det urimeligt, at afgifterne på nødder og mandler stiger med 25 % i lighed med chokolade- og sukkervarer, da nødder og mandler faktisk indeholder mange sunde stoffer og endvidere har et lavt indhold af mættet fedt. De sunde stoffer er omega 3, 6 og 9 fedtsyrer, fibre, proteiner, mineraler og antioxidanter.

### **Sukkerfri sodavand**

Det er vigtigt at pointere, at andre produkter nævnt i mineralvandsbekendtgørelsen og som ikke er tilsat sukker, f.eks. limonade, saftevand, frugtdrikke og nektar, også bør være omfattet af den samme lave afgift som sukkerfri sodavand. Produkter med indhold af frugtsaft har et naturligt indhold af sukker, som i dette tilfælde ikke bør tælle med i sukkerberegningen. Det er vigtigt, at alle produkter nævnt som omfattet af bekendtgørelsen bør ligestilles for at hindre en konkurrenceforvridning mellem produkterne.

### **Grænsehandel**

Chokolade- og konfekturindustrien har tidligere vurderet, at grænsehandlen fra Tyskland har været i størrelsen 5 % af det totale salg af de omfattende produkter.

Vi er imidlertid ikke i tvivl om:

- At stigningen i afgifter vil foranledige øget grænsehandel. Som en sidebemærkning i relation hertil, kan vi oplyse, at de pakningsstørrelser for chokolade- og sukkervarer, der sælges i Tyskland, er væsentligt større end dem, der sælges i

Danmark. De øgede afgifter kan derfor foranledige, at der vil blive indtaget mere chokolade og slik.

- At der vil ske en yderligere øgning af grænsehandlen med Sverige, hvilket understøttes af den lave kurs for den svenske krone.
- At der vil ske en forøgelse af trafikken med øget udledning af CO<sub>2</sub> til følge.

### **Illegal import**

Der er også risiko for øget illegal import af afgiftsbelagte varer. Vi har noteret os, at der ikke er afsat yderligere ressourcer til kontrol af denne "trafik". Sammenholdt med at den økonomiske krise rammer kiosker meget hårdt lige i øjeblikket, betyder det, at mange kioskejere kan blive fristet til at øge den illegale import.

### **Konsekvenser**

Vi vurderer, at de ovennævnte problemstillinger betyder, at de beskrevne provenueffekter er yderst tvivlsomme. Forslaget i dets nuværende form vil i stedet føre til en stigning i grænsehandlen og den illegale import og derigennem et fald i det provenugenererende forbrug. Vi vurderer, at dette vil betyde status quo for indtag af de af forslaget omfattede afgiftsbelagte produkter. Efter vores vurdering vil en eventuel nedgang i forbruget være som følge af befolkningens øgede fokus på at spise sundt. Generelt finder vi ikke effekterne tilstrækkeligt belyst i forslaget.

### **Afgift på mættet fedt i mejeriprodukter og olie.**

DI Fødevarer er betænkelige ved denne afgift. Vi vil imidlertid gøre opmærksom på, at det er utrolig vigtigt, at den bliver "skruet rigtigt sammen", idet den vil ramme mange virksomheder særdeles hårdt. Vi skal derfor bl.a. sikre følgende:

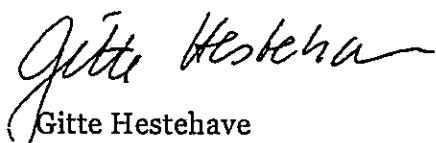
- At danske producenter og importører bliver afgiftsbelagt ens.
- At der undgås kildebeskatning, da denne også vil stille danske producenter ringere konkurrencemæssigt end importører.
- At afgiften opkræves på færdigvarerne og så tæt på forbrugerne som muligt – overvejelse om opkrævning i detailledet.
- At der fastsættes en bagatelgrænse.
- At afgiften ikke pålægges olier, der ændres, så slutproduktet ikke er en reel fødevarer men f.eks. er en emulgator, der anvendes som tilsætningsstof.
- At der indføres overgangsordninger, så der kan udvikles nye fedt/olietyper med lavere indhold af mættet fedt.
- At forslaget udskydes til behandlingen af den obligatoriske EU-næringsdeklaration er på plads, idet der på nuværende tidspunkt ikke er nogen lovhjemmel til at kræve oplysninger om andelen af mættet fedt i importerede produkter. Dette vil næringsdeklarationen i EU's kommende mærkningsforordning imidlertid sætte rammerne for.

---

DI Fødevarer vil meget gerne medvirke til at sikre at - såfremt denne afgift gennemføres - bliver så acceptabel for fødevarerindustrien som muligt. Vi vil derfor foreslå, at der nedsættes et dialogforum/arbejdsgruppe, hvor industrien inviteres til konstruktiv drøftelse af afgiften på mættet fedt.

Afslutningsvis vil vi påpege, at den afgiftsansvarlige virksomhed hæfter for afgifterne, hvis kunderne går konkurs. Dette er en uforholdsmæssig stor risiko at pålægge de enkelte virksomheder. Det bør være staten, der bærer byrden for denne afgift. I den forbindelse skal det anføres, at udenlandske producenter ikke hæfter, da det er importøren, som betaler afgiften. Med så store afgifter giver dette en væsentlig større finansiel risiko for de danske producenter og dermed forringelse af konkurrenceevnen.

Med venlig hilsen



Gitte Hestehave  
Chefkonsulent