

Retsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

Frederiksberg d. 5. november 2008

## Om et ministersvar

### *Udstilling af dyr udenfor forretningslokaler*

Hvor overfladisk har en minister lov til at besvare et spørgsmål fra et folketingsmedlem? Hvis offentligheden, på hvis foranledning spørgsmål jævnligt stilles, skal have udbytte af besvarelserne, må der være en grænse for overfladiskheden, skulle man tro.

I spørgsmål nr. S 127, besvaret 29/10 08, bliver justitsministeren af et folketingsmedlem spurgt, om han vil ændre bekendtgørelse nr. 1024 af 12/12 02, så den omfatter offentlig udstilling af dyr i reklameøjemed i stil med en udstilling af landbrugsdyr på Axeltorv i Københavns centrum som led i Kulturnatten. Her tilbragte en gruppe køer, får og geder seks- syv aften- og nattetimer på fortovet foran Landbrugsrådets bygning under et "Mød din mad"- slogan.

Den bekendtgørelse der henvises til i spørgsmålet er den relevante, idet den forbyder udstilling i reklameøjemed af dyr i forretningslokaler. Bekendtgørelse nr. 1022 af 12/12 02 forbyder tilsvarende dyrehandlere at placere eller forevise dyr i udstillingsvinduer. Relevansen af førnævnte bekendtgørelse ligger i, at hvis dyrene havde været anbragt inde i Landbrugsrådets hovedsæde, ville det have været ulovligt. Spørgsmålet går på, om det ikke også burde være ulovligt at anbringe dyrene udenfor – i det konkrete tilfælde blev dyrene udsat for den aftenlige gadelarm, herunder diskorytmer fra Scala, og uendelige forsøg på nærkontakt fra mange forbipasserende (heraf en del ret berusede) og blitzlys fra de mange der lige skulle tage et billede. Jeg var selv tilstede på Axeltorv i flere timer, indtil dyrene blev læsset på vogne og kørt bort.

At (mis)bruge dyr som trækplaster er efterhånden så udbredt, at der ikke kan afholdes et arrangement, uden at kaniner, ponyer, marsvin, lam, geder, kalve, grise og mange andre skal slæbes ind i støj, fremmede lugte, uro fra mange mennesker og berøring fra en endeløs strøm af besøgende. Det sker til byfester, markeder (dyrskuer undtaget), ved åbning af centre eller for at et firma kan promovere sine varer på en strøggade. Udover de belastninger dyrene udsættes for på stedet, skal lægges transporten af dyrene – noget enhver véd påfører dyr angst og stress.

I forbindelse med det konkrete spørgsmål undviger ministeren spørgsmålet, idet han

begrunder sin afvisning med, at dyreværnslovens § 17, stk. 1 efter hans mening "i tilstrækkeligt omfang sikrer, at dyr ikke dresseres eller bruges til fremvisning m.v., hvis de herved påføres væsentlig ulempe". Han henviser med andre ord til den såkaldte "cirkus- og zoo-paragraf", som ikke rigtig har noget med sagen at gøre, al den stund der med bekendtgørelse nr. 1024 foreligger en speciallovgivning om brug af levende dyr i reklameøjemed. Bekendtgørelsen er ikke udstedt i medfør af "cirkus- og zoo"-paragraffen, men i medfør af dyreværnslovens § 12, stk. 1, der bemyndiger justitsministeren til at fastsætte regler om behandling og beskyttelse af dyr "i anden særlig retning". Alligevel konstaterer ministeren til slut, at eftersom han finder tilstrækkelig beskyttelse i § 17, stk. 1, vil han ikke ændre paragraffen om udstilling i reklameøjemed.

Ministeren henviser også til, at det i sidste instans beror på en domstols-vurdering, om der i den enkelte sag sker en overtrædelse af dyreværnsloven. Så sandt, så sandt, men ministeren blev vist ikke spurgt som juridisk konsulent, men som leder af et ministerium, der løbende overvejer, om dets forebyggende lovgivning afspejler den bærende opinion på dyreværnsområdet.

Jeg vil gerne bede Retsudvalget om at opfordre justitsministeren til at se på sagen endnu en gang – denne gang med udspring i den relevante lovgivning.

Venlig hilsen

Benedikte Mikkelsen  
Porcelæns haven 4c, st.mf.  
2000 Frederiksberg