



JUSTITSMINISTERIET  
Lovafdelingen

Dato: 1. september 2009  
Kontor: Procesretskontoret  
Sagsnr.: 2009-711-0199  
Dok.: IHT40634

## Udkast

### Forslag

til

### lov om ændring af konkursloven

(Behandlingen af indeståender på fritvalgsordninger i konkurs)

## § 1

I konkursloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1259 af 23. oktober 2007, som ændret ved § 14 i lov nr. 1336 af 19. december 2008, foretages følgende ændringer:

**1.** I § 95, stk. 1, nr. 1, indsættes som 2. pkt.:

”Tilsvarende gælder krav ifølge en uforrentet opsparingsordning (fritvalgsordning), jf. stk. 3, der kræves udbetalt i samme tidsrum, eller som, uanset at kravet er optjent før konkursdekretets afsigelse, først kræves udbetalt efter dette tidsrum.”

**2.** I § 95 indsættes som stk. 3:

”Stk. 3. Justitsministeren kan fastsætte regler om de betingelser, der skal være opfyldt for, at en uforrentet opsparingsordning (fritvalgsordning) er omfattet af stk. 1, nr. 1, og om hvilke krav der kan være omfattet af en sådan ordning, herunder om dokumentation for disse forhold.

## § 2

Loven træder i kraft den ... og finder anvendelse i konkursboer, hvor fristdagen ligger efter lovens ikrafttræden.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

## § 3

Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland, men kan ved kongelig anordning helt eller delvis sættes i kraft for disse landsdele med de afvigelser, som de særlige færøske og grønlandske forhold tilsiger.

### *Almindelige bemærkninger*

### *Indholdsfortegnelse*

1. Indledning.....	2
2. Baggrund .....	2
3. Gældende ret .....	4
4. Lovforslagets udformning .....	6
4.1. Konkursrådets udtalelse.....	6
4.2. Justitsministeriets overvejelser .....	10
5. Lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser mv. ....	12
6. Høring .....	12
7. Sammenfattende skema .....	13

## **1. Indledning**

Lovforslaget har til formål at afklare lønmodtageres retsstilling i tilfælde af arbejdsgiverens konkurs, idet det foreslås præciseret i konkursloven, i hvilket omfang indestående på fritvalgsordninger er omfattet af lønprivilegiet i konkursloven.

Lovforslaget bygger på Konkursrådets udtalelse af 10. juni 2009 om ændring af konkurslovens § 95 – placeringen i konkursordenen af lønmodtagerens krav på indestående på en Fritvalgs Lønkonto/særlig opsparing og på ikke indbetalte arbejdsgiverbidrag til lønmodtagerens pensionsordning.

Konkursrådets udtalelse (uden bilag) er medtaget som bilag 2 til bemærkningerne til lovforslaget.

## **2. Baggrund**

Ved fornyelsen af overenskomsterne på Landsorganisationen i Danmark (LO) og Dansk Arbejdsgiverforenings (DA) område i foråret 2007 aftalte overenskomstparterne, at lønmodtagerne kan opspare op til 7,5 % af lønnen på en Fritvalgs Lønkonto/særlig opsparing.

En Fritvalgs Lønkonto/særlig opsparing indeholder følgende elementer:

- Fra 1. maj 2007 til 30. april 2008 0,5 % af den ferieberettigede løn. Opsparingen er herefter og frem til 30. april 2009 steget til 0,75 %. Fra 1. maj 2009 steg den til 1 %.
- Værdien af lønmodtagerens fravalgte feriedage, svarende til 0,5 % af den ferieberettigede løn pr. fravalgt feriedag. Ved 5 fravalgte feriefridage opspares således 2,5 % af den ferieberettigede løn.
- Opsparing på 4 % af den ferieberettigede løn til erstatning for den nuværende søgnehelligdagsbetaling.

Indestående på en sådan konto kan lønmodtagere under nærmere fastsatte betingelser enten få udbetalt i form af løn eller overført til pension. Det følger således af de pågældende overenskomster, at lønmodtagerne kan vælge at få udbetalt indestående fra Fritvalgs Lønkontoen/den særlige opsparing, når de holder fri i forbindelse med ferie, søgnehelligdage, feriefridage eller overenskomstmæssige fridage. Lønmodtagerne vælger selv, hvor stor udbetalingen skal være. Er der overskud på kontoen ved ferieårets udløb, videreføres beløbet til udbetaling i det følgende ferieår. Ved medarbejderens fratreden udbetales et eventuelt indestående i forbindelse med sidste lønudbetaling.

LO og DA har i to fælles henvendelser af 3. marts og 10. april 2008 til Konkursrådet anført, at indestående på Fritvalgs Lønkonti/særlig opsparing må anses for omfattet af lønprivilegiet i konkurslovens § 95, idet alle elementer på kontoen består af løndele. LO og DA har i den forbindelse henvist til, at Fritvalgs Lønkonti/særlig opsparing er en del af en række personalepolitiske instrumenter, som skal øge fleksibiliteten og medvirke til at øge arbejdsstyrken på arbejdsmarkedet, og at det er af afgørende samfundsmæssig betydning, at lovgivningen understøtter de fleksible rammer, som overenskomstparterne skaber på det danske arbejdsmarked.

I et notat af 12. marts 2008, som LO og DA har indhentet fra Lønmodtagernes Garantifond (LG), konkluderes det imidlertid, at det er yderst usikkert, om indeståender på de pågældende opsparingsordninger vil være omfattet af konkursprivilegiet, selvom de bagvedliggende lønkrav mv. hver sig er omfattet af lønprivilegiet. LG anfører således i udtalelsen, at et indestående ikke vil være omfattet af lønprivilegiet, i det omfang indeståendet må anses for et lån fra arbejdstageren til virksomheden. Hvis indeståendet derimod alene kan anses for at være udtryk for, at lønmod-

tageren har ydet arbejdsgiveren henstand med udbetalingen, er retsstillingen efter LG's opfattelse dog mere usikker.

LO og DA har i henvendelserne til Konkursrådet foreslået, at det kommer til at fremgå udtrykkeligt af konkursloven, at indeståender på Fritvalgs Lønkonti/særlig opsparing er omfattet af lønprivilegiet i konkurslovens § 95, og har i den forbindelse foreslået, at kravene behandles på samme måde som feriegodtgørelse, jf. konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 4.

På baggrund af tvivlen om fritvalgsordningernes placering i konkursordenen udarbejdede Konkursrådet efter aftale med Justitsministeriet udtalelsen af 10. juni 2009 om blandt dette spørgsmål. Som det fremgår nærmere af pkt. 4 nedenfor, konkluderer Konkursrådet i udtalelsen, at der er behov for en præcisering af reglerne, således at det kommer til at fremgå af konkurslovens § 95, i hvilket omfang indeståender på fritvalgsordninger er omfattet af lønprivilegiet.

### **3. Gældende ret**

Konkurslovens kapitel 10 (§§ 93-98) indeholder reglerne om den såkaldte konkursorden, der fastlægger den rækkefølge, som kreditorernes krav skal dækkes i. Konkursloven hviler på et hovedprincip om ligelig fordeling af skyldnerens aktiver blandt kreditorerne til dækning af skyldnerens gæld. Reglerne i kapitel 10 indebærer dog visse undtagelser fra hovedprincippet om ligelig fordeling af skyldnerens aktiver til dækning af gælden, idet der foretages en opdeling af kreditorernes krav i seks såkaldte konkursklasser, der er indbyrdes rangordnede i hver sin paragraf. Alle krav i samme kategori behandles ens, og krav, der tilhører en lavere kategori af krav, modtager kun dividende, i det omfang kravene i de højerestående kategorier har opnået fuld dækning.

Forrest i konkursordenen står de såkaldte massekrav, jf. konkurslovens § 93, der omfatter krav, der opstår ved selve konkursbehandlingen, herunder navnlig omkostninger ved bobehandlingen. Efter massekravene følger de andre privilegerede krav (sekundære massekrav), jf. § 94, f.eks. krav på omkostninger, der er pådraget som følge af, at man har forsøgt at rekonstruere skyldnerens virksomhed. Herefter dækkes krav omfattet af lønprivilegiet, jf. § 95, der giver skyldnerens medarbejdere fortrinsret til at få løn, feriegodtgørelse mv. udbetalt. Efter lønprivilegiet følger leverandørprivilegiet, jf. § 96, der indebærer, at skyldnerens leverandører i

visse nærmere angivne tilfælde får dækket krav på afgiften af varer, der er leveret til skyldneren inden for et tidsrum af 12 måneder før fristdagen. Herefter følger de simple krav, jf. § 97, der omfatter stort set alle øvrige krav mod boet med undtagelse af nogle efterstillede krav, jf. § 98, f.eks. krav på renter, der er påløbet efter konkursen, og skyldnerens gaveløfter, der først dækkes efter, at de simple krav er blevet dækket.

Det såkaldte lønprivilegium i konkurslovens § 95 giver således dækning for lønkrav mv. efter krav omfattet af §§ 93 og 94, men forud for krav omfattet af §§ 96-98. Lønprivilegiet har til formål at varetage sociale hensyn til skyldneren og at sikre, at virksomheden ikke affolkes, når konkurs nærmer sig.

Lønmodtager privilegiet i konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 1, indebærer blandt andet, at en lønmodtager har fortrinsret til at få dækket sit krav på løn og andet vederlag for arbejde i skyldnerens tjeneste, som er forfaldet i tidsrummet fra 6 måneder før fristdagen indtil konkursdekretets afsigelse. § 95, stk. 1, nr. 1, omfatter efter retspraksis blandt andet krav på arbejdsgiverens andel af pensionsbidrag, optjente feriefridage og søgnehelligdagsbetaling. I retspraksis er det endvidere fastslået, at bestemmelsen som udgangspunkt også omfatter tilsvarende krav, der er indtjent før konkursdekretet, men først forfaldet senere.

Efter § 95, stk. 1, nr. 2, dækkes endvidere krav på erstatning for afbrydelse af arbejdsforholdet, men dog ikke erstatning for krav på løn og andet vederlag, som ville være forfaldet mere end 6 måneder før fristdagen.

§ 95, stk. 1, nr. 3, omfatter krav på godtgørelse i anledning af opsigelse eller afbrydelse af arbejdsforholdet, for så vidt opsigelsen eller afbrydelsen har fundet sted inden for de sidste 6 måneder før fristdagen.

Efter § 95, stk. 4, dækkes krav på feriegodtgørelse. I modsætning til de beløb, der er omfattet af stk. 1, nr. 1-3, dækkes krav på feriegodtgørelse uden hensyn til forfaldstidspunktet og uden hensyn til, om lønmodtageren har gjort kravet gældende uden ugrundet opholdt, jf. § 95, stk. 1, nr. 5, nedenfor.

Af § 95, stk. 1, nr. 5, følger det, at også ældre krav på løn mv., der er omfattet af stk. 1, nr. 1-3, er omfattet af fortrinsretten, hvis lønmodtageren efter skifterettens skøn har søgt kravet gennemført uden ugrundet ophold, men ikke har kunnet nå at foretage et udlæg, der opretholdes i forhold til

konkursboet. Ved afgørelsen af, om et krav er søgt gennemført uden ugrundet ophold, er der efter forarbejderne til bestemmelsen (Folketings-tidende 1968-69, Tillæg B, sp. 2579) overladt skifteretten et vidt skøn, men det antages, at den ansatte for at bevare fortrinsretten skal have gjort alt, hvad der med rimelighed kan forlanges, for at få lønnen mv. betalt, f.eks. have foretaget egentlige retsskridt, haft reelle forligsforhandlinger med arbejdsgiveren eller forfulgt kravet fagretligt. I retspraksis stilles der strenge krav til lønmodtageren.

#### **4. Lovforslagets udformning**

##### **4.1. Konkursrådets udtalelse**

4.1.1. Konkursrådet anfører indledningsvis i udtalelsen af 10. juni 2009, at de beløb, der indgår i en fritvalgsordning i form af løn, godtgørelse for ikke-afholdte feriefridage, søgnehelligdagsbetaling og pensionsbidrag, hver for sig er omfattet af lønprivilegiet i konkurslovens § 95. Det er således det forhold, at beløbene indgår i en ordning, hvorved de bliver indestående i den virksomhed, som lønmodtageren er ansat i, der fører til, at der kan opstå tvivl om, hvorvidt beløbene er omfattet af lønprivilegiet.

Konkursrådet har i udtalelsen navnlig overvejet, om fritvalgsordningen må anses for at indebære et lån eller en henstand til arbejdsgiveren fra lønmodtageren, eller om ordningen må anses for en forudgående aftale om udsat/fleksibel udbetaling af den ansattes løntilgodehavende.

Hvis ordningen må anses for et lån, vil indeståendet efter retspraksis ikke kunne anses for omfattet af lønprivilegiet, jf. Sø- og Handelsrettens dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1950, side 943. Også hvis ordningen må anses for en henstandsordning kan der efter Konkursrådets opfattelse være anledning til at overveje, om henstandsordningen indebærer en sådan likviditetsmæssig lettelse af virksomheden, at den må bedømmes på samme måde som et lån og dermed være undtaget fra lønprivilegiet. Hvis ordningen må anses for en aftale om udsat/fleksibel udbetaling af den ansattes løntilgodehavende, vil ordningen efter Konkursrådets opfattelse formentlig være omfattet af lønprivilegiet i konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 1, og 5.

For at anse ordningen for et lån eller henstand taler, at lønmodtageren først får udbetalt indeståendet lang tid efter optjeningen. Dette har således lighedstræk med en ordning, hvor medarbejderen låner penge til

virksomheden, idet virksomheden herved opnår en likviditetsforbedring, og idet lønmodtageren efter nærmere regler har ret til at kræve beløbet betalt.

For at anse ordningen for en forudgående aftale om udsat/fleksibel udbetaling af den ansattes løntilgodehavende taler efter Konkursrådets opfattelse, at formålet med ordningen som anført i pkt. 2 er at skabe et personalepolitisk instrument, der skal øge fleksibiliteten og medvirke til at øge arbejdsstyrken på arbejdsmarkedet. For at der kan foreligge en aftale om udsat/fleksibel udbetaling af lønnen, må det imidlertid være et krav, at indeståendet ikke forrentes. Er det tilfældet, må ordningen behandles som et lånearrangement. Det taler endvidere for at anse ordningen for en aftale om udsat/fleksibel udbetaling af den ansattes løntilgodehavende, at indeståendet på fritvalgsordningen ud over at indebære en likviditetsmæssig fordel for arbejdsgiveren også indebærer, at den ansatte får mulighed for at flytte beskatningen af indtægten til et senere skatteår. For lønmodtageren vil dette bl.a. kunne indebære den fordel, at pågældende kan vælge et udbetalingsår, hvor vedkommende planlægger længere ferie- eller orlovsperioder, eller hvor den pågældendes skatteprocent i øvrigt må forventes at blive mindre end de foregående år.

Sammenfattende finder Konkursrådet det mest nærliggende at anse indestående på en Fritvalgs Lønkonto/særlig opsparing for en forudgående aftale om udsat/fleksibel udbetaling af løntilgodehavende, der således allerede er omfattet af lønprivilegiet i konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 1 og 5. Uanset at indestående på en Fritvalgs Lønkonto/særlig opsparing i modsætning til almindelig månedsløn mv. ikke udbetales løbende og dermed ikke indgår i det daglige underhold for lønmodtagerne og deres familier, finder Konkursrådet således, at de sociale hensyn, som ligger bag det almindelige lønprivilegium, også gør sig gældende i relation til indeståendet på en Fritvalgs Lønkonto/særlig opsparing.

Som følge af den ovenfor i pkt. 2 beskrevne tvivl om ordningens placering i konkursordenen finder Konkursrådet imidlertid, at der kan være anledning til at præcisere i konkursloven, i hvilket omfang indestående på en Fritvalgs Lønkonto/særlig opsparing er omfattet af lønprivilegiet i konkurslovens § 95.

Konkursrådet betoner i udtalelsen, at den foreslåede præcisering ikke skal være begrænset til kollektive aftaler om fritvalgsordninger, men også skal omfatte tilsvarende opsparingsordninger, der hviler på individuel-

le ansættelsesaftaler, idet det følger af det almindelige konkursretlige lighedsprincip, at fordringshavere må behandles ens, uanset om fordringshavernes krav udspringer af en kollektiv overenskomst eller ej.

Der henvises i øvrigt til udtalelsen pkt. 5.3.1.

4.1.2. Da navnlig anbefalingen om at udstrække lønprivilegiet til også at omfatte individuelle fritvalgsordninger vil kunne indebære en risiko for misbrug ved, at ældre løntilgodehavender, lån og andre gældsposter kan søges ”kamoufleret” som tilgodehavender på en Fritvalgs Lønkonto/særlig opsparing, foreslår Konkursrådet i udtalelsen, at det præciseres i konkursloven, hvilke indholdsmæssige krav der må stilles til en fritvalgsordning, for at den kan omfattes af lønprivilegiet.

For det første foreslår Konkursrådet, at skifteretten skal have mulighed for at begrænse dækningen, således at der ikke ydes lønprivilegium for tilgodehavender, som skifteretten anser for at være uforholdsmæssigt store set i forhold til lønmodtagerens og arbejdsgiverens forhold på det tidspunkt, hvor aftalen om tilgodehavendet blev indgået.

For det andet foreslår Konkursrådet, at der gives justitsministeren mulighed for at fastsætte nærmere regler om, hvilke dokumentationskrav der skal opfyldes, for at anse et tilgodehavende på en sådan ordning for omfattet af lønprivilegiet.

Der henvises i øvrigt til udtalelsen pkt. 5.3.1.

4.1.3. Konkursrådet har i udtalelsen overvejet, hvornår et krav på indestående på en Fritvalgs Lønkonto/særlig opsparing må anses for forfaldet.

Hvis intet andet er aftalt, følger det af princippet i gældslovens § 5, stk. 1, at en gæld er forfalden ved kreditors påkrav. Det er derimod uden betydning, hvornår kravet er opstået (f.eks. hvornår et lønkrav er optjent).

I de kollektive overenskomster, der regulerer Fritvalgs Lønkonto/særlig opsparing er det, bortset fra tilfælde hvor medarbejderen ophører i virksomheden, alene aftalt på forhånd, at indeståendet senest forfalder ved lønmodtagerens fratræden. Det følger heraf, at et indestående på en Fritvalgs Lønkonto/særlig opsparing formentlig ikke kan anses for forfaldet, før medarbejderen er fratrådt eller har fremsat påkrav. Det for-



hold, at indeståendet er optjent på et langt tidligere tidspunkt er uden betydning.

Som anført i pkt. 3 er det i retspraksis fastslået, at konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 1, som udgangspunkt også omfatter krav, der er indtjent før konkursdekretet, men først forfaldet senere. Konkursrådet har på den baggrund overvejet, om dette udgangspunkt også omfatter tilfælde, hvor det forhold, at kravet ikke er forfaldet inden dekretet, alene skyldes, at kreditor/lønmodtageren ikke har afgivet påkrav. Under henvisning til at ordlyden af § 95, stk. 1, nr. 1, afgrænser anvendelsesområdet til fordringer, der er *”forfaldet i tidsrummet fra 6 måneder før fristdagen indtil konkursdekretets afsigelse”* finder Konkursrådet dog, at det må antages, at lønkrav mv. – og dermed også indestående på en Fritvalgs Lønkonto/særlig opsparing – næppe kan anses for omfattet af konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 1, hvis kravet først er forfaldet *efter*, at konkursen er indtrådt, fordi lønmodtageren først på dette tidspunkt kræver indeståendet udbetalt. For så vidt angår indestående på Fritvalgs Lønkonti/særlig opsparing er dette efter rådets opfattelse ikke en hensigtsmæssig retstilstand

Konkursrådet anfører videre i udtalelsen, at der med udgangspunkt i almindelige obligationsretlige regler desuden kan være anledning til at overveje, om et krav på et indestående på en Fritvalgs Lønkonto/særlig opsparing må anses for forfaldet allerede på tidspunktet for indbetalingen. En sådan fastlæggelse af forfaldstiden vil i forhold til Fritvalgs Lønkonti/særlig opsparing indebære, at indeståendet var forfaldet allerede på tidspunktet for indbetalingen heraf, og at kravet derfor ikke vil være omfattet af konkursprivilegiet, hvis beløbet er indbetalt på ordningen inden 6 måneder før fristdagen. En sådan retstilstand vil efter Konkursrådets opfattelse ikke være tilfredsstillende.

Konkursrådet finder, at den tvivl, der herefter kan være om, hvornår et krav på indestående på Fritvalgs Lønkonti/særlig opsparing er forfaldet, bør føre til, at reglerne udformes således, at der ikke ved afgørelsen af, om kravet nyder konkursprivilegium, skal lægges vægt på forfaldstidspunktet, men derimod på hvornår tilgodehavendet kræves udbetalt. En sådan udformning af reglerne vil indebære, at et indestående på en Fritvalgs Lønkonto/særlig opsparing og lignende ordning, der er optjent før konkursdekretets afsigelse, men som først kræves udbetalt efter dette tidspunkt, omfattes af lønprivilegiet, uanset hvornår kravet er optjent, når indeståendet kræves udbetalt inden for de tidsmæssige rammer, der følger af konkurslovens § 95.

Der henvises i øvrigt til udtalelsen pkt. 5.3.2.

4.1.4. LO og DA har i henvendelserne til Konkursrådet fremsat ønske om, at indeståender på Fritvalgs Lønkonti/særlig opsparing bliver omfattet af de samme regler som feriegodtgørelse, jf. konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 4. En sådan ændring af konkursloven ville indebære, at indeståendet blev omfattet af lønprivilegiet, selv om påkrav om udbetaling var blevet afgivet mere end 6 måneder før fristdagen og ikke var blevet forfulgt uden ugrundet ophold.

Konkursrådet anfører i udtalelsen, at en ændring som foreslået af DA og LO vil indebære en særskilt fravigelse af det konkursretlige lighedsprincip, idet indeståendet på en Fritvalgs Lønkonto/særlig opsparing herved ville opnå en bedre beskyttelse end den beskyttelse, som almindelige lønkrav har efter § 95, stk. 1, nr. 1. En sådan fravigelse af det konkursretlige lighedsprincip bør efter rådets opfattelse alene ske, hvis tungtvejende hensyn taler for det. Konkursrådet finder ikke, at der foreligger sådanne tungtvejende grunde og foreslår derfor i stedet, at indeståender på Fritvalgs Lønkonti/særlig opsparing og lignende ordninger omfattes af konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 1, og 5, på samme måde som andre lønkrav, jf. pkt. 4.1.1 -4.1.3. ovenfor.

Der henvises i øvrigt til udtalelsen pkt. 5.3.3.

## **4.2. Justitsministeriets overvejelser**

Justitsministeriet er enig i Konkursrådets synspunkter og forslag, og lovforslaget svarer på denne baggrund indholdsmæssigt til lovudkastet i pkt. 6 i Konkursrådets udtalelse.

Konkursrådets lovudkast er udformet således, at de betingelser, der skal være opfyldt for at anse en fritvalgsordning for omfattet af den foreslåede regulering, og hvilke krav ifølge en sådan ordning, som er omfattet af reguleringen, fremgår af en bestemmelse i loven.

Justitsministeriet finder, at det af lovtekniske grunde vil være mere hensigtsmæssigt at regulere dette spørgsmål således i loven, at justitsministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvilke betingelser – ud over betingelsen om, at ordningen ikke må være forrentet - der skal være opfyldt, for at ordningen kan anses for omfattet af den foreslåede regulering af

behandlingen af fritvalgsordninger i konkurs, og hvilke krav ifølge en sådan ordning, som i givet fald vil være omfattet.

Bemyndigelsesbestemmelsen vil i overensstemmelse med Konkursrådets forslag blive anvendt til at fastsætte, at krav ifølge en uforrentet opsparringsordning (fritvalgsordning) alene vil være omfattet af lønprivilegiet, hvis der er tale om beløb, som udgør kompensation for fravalgte feriefri-dage, og beløb som efter den relevante kollektive overenskomst, lokalaf-tale eller individuelle ansættelsesaftale skal indsættes på ordningen, samt beløb som i henhold til de nævnte aftaler ellers skulle være indbetalt af arbejdsgiveren til den ansattes pensionsordning.

Navnlig det forhold, at ordningen efter lovforslaget også kommer til at omfatte individuelle fritvalgsordninger, vil således kunne indebære en risiko for misbrug ved, at ældre løntilgodehavender, lån og andre gælds-poster kan søges ”kamoufleret” som tilgodehavender på en Fritvalgs Løn-konti/særlig opsparing. For at imødegå en sådan risiko i forhold til de individuelle ordninger vil det således blive fastsat, at et krav ikke kan opnå lønprivilegium, hvis skifteretten vurderer, at skyldneren (arbejdsgiveren) har indgået aftale om, at der skal ske opsparing af et uforholdsmæssigt stort beløb på en sådan ordning bedømt efter skyldnerens og lønmodtagerens forhold på aftaletidspunktet. Dette svarer i vidt omfang til bestemmelsen i konkurslovens § 222 a, stk. 1, om behandlingen af skyldnerens uforholdsmæssigt store indbetalinger på en pensionsordning under en gældssanerings sag. I modsætning til, hvad der gælder efter § 222 a, stk. 1, vil det dog blive fastsat, at der ved den vurdering, skifteretten skal foretage af et indestående på en fritvalgsordning, skal lægges vægt på både skyldnerens (arbejdsgiverens) og fordringshaverens (lønmodtagerens) forhold på tidspunktet på aftalens indgåelse. Det vil endvidere blive fastsat, at skifteretten ved vurderingen af, om aftalen vedrører et uforholdsmæssigt stort beløb, ud over beløbets størrelse navnlig skal lægge vægt på omstændighederne i forbindelse med aftalens indgåelse, herunder om aftalen er kommet i stand på arbejdsgiverens (skyldnerens) foranledning, og om aftalen reelt har til formål at yde arbejdsgiveren en betydelig kredit eller på anden måde alene varetager arbejdsgiverens interesser.

Den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse giver endvidere justitsministeren mulighed for at fastsætte nærmere regler om, hvilke dokumentationskrav der skal opfyldes, for at anse et tilgodehavende på en fritvalgsordning for omfattet af lønprivilegiet. Når der er indhøstet erfaringer

med reglernes anvendelse i praksis, vil ministeriet tage stilling til, om der er behov for at fastsætte nærmere regler om dokumentationskrav.

Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 1 og 2 (forslagene til § 95, stk. 1, nr. 1, 2. pkt., og § 95, stk. 3) og bemærkningerne til disse bestemmelser.

De foreslåede ændringer af konkurslovens § 95 indebærer, at indestående på Fritvalgs Lønkonti/særlig opsparing omfattes af lov om Lønmodtagernes Garantifond.

Krav på indeståender på Fritvalgs Lønkonti/særlig opsparing vil således være omfattet af lovens garantiordning og dermed af udbetalingsloftet på 160.000 kr. i henhold til lovens § 3, stk. 1, jf. stk. 3. Loven fastslår, at Lønmodtagernes Garantifond – under nærmere angivne betingelser – i tilfælde af en arbejdsgivers konkurs kan udbetale op til 160.000 kr. til lønmodtageren til dækning af blandt andet krav omfattet af konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 1 og 5, herunder også et indestående på en Fritvalgs Lønkonto/særlig opsparing eller lignende ordning.

## **5. Lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser mv.**

Lovforslaget skønnes ikke at have økonomiske og administrative konsekvenser for staten, kommuner og regioner.

Lovforslaget skønnes ikke at have økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet af betydning.

Lovforslaget har ingen miljømæssige konsekvenser og indeholder ikke EU-retlige aspekter.

Lovforslaget har ikke administrative konsekvenser for borgerne.

## **6. Høring**

Et udkast til lovforslag har sammen med Konkursrådets udtalelse af 10. juni 2009 været sendt i høring hos:

(...)

## 7. Sammenfattende skema

(...)

### *Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*

I *bilag 1* til lovforslagets bemærkninger er de foreslåede bestemmelser sammenholdt med de gældende regler.

#### *Til § 1 (konkursloven)*

Til nr. 1 (§ 95, stk. 1, nr. 1, 2. pkt.)

Med forslaget til § 95, stk. 1, nr. 1, 2. *pkt.*, præciseres det, at lønprivilegiet omfatter krav på Fritvalgs Lønkonti/særlig opsparing og lignende ordninger, der kræves udbetalt i tidsrummet fra 6 måneder før fristdagen indtil konkursdekretets afsigelse. Endvidere omfattes beløb, som selvom det er optjent før konkursdekretets afsigelse, først kræves udbetalt efter dette tidsrum.

Forfaldstidspunktet er således ikke afgørende. I praksis vil bestemmelsen kunne indebære, at lønmodtageren vil kunne kræve de sidste 5 års opsparing på en Fritvalgs Lønkonto/særlig opsparing dækket som privilegeret, jf. forældelseslovens § 4, stk. 1.

Viser det sig, at en del af tilgodehavendet først er optjent efter konkursdekretets afsigelse, må der på sædvanlig vis ske en periodisering af tilgodehavendet.

Herudover indebærer bestemmelsen, at konkursprivilegiet i konkurslovens § 95 alene omfatter indeståender på en fritvalgsordning/særlig opsparing eller en lignende ordning, hvis disse ikke forrentes. Bestemmelsen udelukker enhver form for betaling for den kredit som arbejdsgiveren har opnået ved, at lønmodtageren har anvendt ordningen. Også gebyrer mv. er omfattet af det foreslåede krav om, at ordningen ikke må være forrentet.

Virkingen af, at en opsparingsordning er forrentet, er, at hele kravet mister privilegium, medmindre det omfattes af en anden bestemmelse i § 95.

Bestemmelsen indebærer ingen ændringer i de almindelige tidsfrister i § 95, stk. 1, nr. 1, for krav, der er krævet udbetalt før konkursdekretets afsigelse. Krav ifølge en uforrentet opsparingsordning (fritvalgsordning), der er krævet udbetalt tidligere end 6 måneder før frisdagen, omfattes således alene af § 95, hvis kravet er forfulgt uden unødigt ophold, jf. § 95, stk. 1, nr. 5.

Der henvises til de almindelige bemærkninger pkt. 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4 og 4.2.

Til nr. 2 (§ 95, stk. 3)

Forslaget til *stk. 3* indeholder en bemyndigelsesbestemmelse, hvorefter justitsministeren kan fastsætte regler om de betingelser, der skal være opfyldt for, at en uforrentet opsparingsordning er omfattet af forslaget til § 95, stk. 1, nr. 1, og om hvilke krav der kan være omfattet af en sådan ordning, herunder om dokumentation for disse forhold.

Der henvises i øvrigt til de almindelige bemærkninger pkt. 4.1.2 og 4.2.

Til § 2

Bestemmelsen vedrører lovens ikrafttræden. Det foreslås, at loven skal træde i kraft den ..., og at loven skal finde anvendelse i konkursboer, hvor frisdagen, jf. konkurslovens § 1, ligger efter dette tidspunkt.

Til § 3

Bestemmelsen vedrører lovens territoriale gyldighed.

## **Bilag 1**

### **Lovforslaget sammenholdt med gældende ret**

(...)

## **Bilag 2**

### **Konkursrådets udtalelse**

(...)