

Vittenvej 52, Vitten
8382 Hinnerup
Telefon 86 52 15 94
Mobil 27 51 15 94

Folketinget
Christiansborg
1240 København K.

Att.: Medlemmerne af Folketingets Retsudvalg

Hinnerup, d. 7. august 2009

Dyreværnslovens § 14, stk. 2 – Hale amputeringer af veterinære årsager

Jeg skriver til Dem for at gøre Dem opmærksom på de urimeligt hårde konsekvenser af formuleringen og ikke mindst fortolkningen af Dyreværnslovens¹ § 14, stk. 2 "Operative og lignende indgreb, som har til formål at ændre et dyrs udseende, må ikke foretages."

Jf. svar på spørgsmål fra borger, Retsudvalget, L 185 - bilag 45, udelukkes hunde, der af veterinære årsager har fået en del af eller hele halen amputeret, fra deltagelse i officielle og stambogsførende udstillinger og prøver. Retsudvalgets begrundede sit svar som en beskyttelse af dyrlæger fra at blive udsat for pres for at attestere, at halen er fjernet af veterinære årsager, selv om dette ikke er tilfældet, eller at opdrætterne selv påfører hunden haleskader.

Jeg finder det helt igennem grotesk, urimeligt og umoralsk, at Folketinget gennem Dyreværnslovens § 14, stk. 2 kollektivt straffer den brede population af opdrættere, ejere og ikke mindst hunde baseret på en frygt for, hvad en minimal gruppe af opdrættere *måske* kunne finde på.

En udelukkelse fra deltagelse i officielle og stambogsførende udstillinger og prøver udelukker en stor population hunde fra at leve op til det potentiale de måtte besidde, udelukker hundene fra et aktivt og sundt hundeliv samt er med til at begrænse genpuljen i den videre avl, da loven som den er og tolkes i dag helt meningsløst forøger antallet af sunde og raske hund, der bliver aflivet pga. en tilfældig og uheldig skade, der absolut ingen som helst indvirkning har på hundens mentale tilstand og brugsegenskaber, men som gør hunden ubrugelig i udstillings- og prøveøjemed.

At Folketinget søger, at minimere antallet af bevidst påførte skader på hunde, finder jeg meget prisværdigt, men jeg er af den overbevisning, at der forholdsvis simpelt og billigt kan føres en tilstrækkelig kontrol, således at det hurtigt kan kontrolleres om opdrættere og/eller dyrlæger udelukkende af kosmetiske årsager lader hunden gennemgå en unødvendig operation. Dette kunne enkelt gøres ved at indføre et system, hvor dyrlæge før eller senest samtidig med amputationen elektronisk skal indberette operationen og årsag til et centralt register, f.eks. administreret af Dansk Kennel Klub eller Det Centrale Hunderegister, med fuld identifikation af hunden, opdrætter, ejer og behandlende dyrlæge. Herefter vil det være enkelt at trække de relevante oplysninger ud af systemet i forbindelse med mistanke om svindel, og straffe de skyldige. Systemet kunne evt.

¹ jf. lovbekendtgørelse nr. 344 af 13. maj 2005, med de ændringer, der følger af § 22 i lov nr. 538 af 8. juni 2006 og lov nr. 530 af 6. juni 2007

være helt eller delvist brugerbetalt, således at hundens ejer af dyrlægen bliver opkrævet et gebyr på udstedt dyrlægeattest.

Jeg opfordrer Dem derfor på det kraftigste til at genoverveje formuleringen og fortolkningen af Dyreværnslovens² § 14, stk. 2 "Operative og lignende indgreb, som har til formål at ændre et dyrs udseende, må ikke foretages", således at hunde, der af veterinære årsager har fået en del af eller hele halen amputeret igen kan deltage i officielle og stambogsførende udstillinger og prøver, herunder avlsskåring.

Med venlig hilsen

Anbet Jørgensen, HD-U

Stolt ejer af Ulveskoven's Yackie, schæferhund

Medlem af S

² jf. lovbekendtgørelse nr. 344 af 13. maj 2005, med de ændringer, der følger af § 22 i lov nr. 538 af 8. juni 2006 og lov nr. 530 af 6. juni 2007