

Fredensborg, 11. maj 2009

Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Til Retsudvalgets medlemmer

En kort orientering vedrørende deputation fra slægten Krog-Meyer til Retsudvalgets møde, 14. maj 2009 kl. 15:15

Nærværende sag drejer sig om Navnelovens § 8, stk. 1 og § 8, stk. 2 som affattet ved Navneloven, lov nr. 524 af 24/06/2005 og som senest ændret ved Lov nr. 350 af 6. maj 2009.

Som det vil være Retsudvalgets medlemmer bekendt er slægtsnavnet Krog-Meyer et beskyttet navn efter Navnelovens § 3, stk. 2, fordi navnet bæres af under 2000 personer. Ikke desto mindre har vi opdaget, at en personregisterfører med henvisning til Navnelovens § 8, stk. 1, har givet tilladelse til, at et ægtepar med en ascendant med navnet Krog og en ascendant med navnet Meyer, kunne tage navnet Krog-Meyer med bindestreg, uagtet at det fremgår udtrykkeligt af Navnelovens § 8, stk. 2 at et bindestregsefternavn ”i forhold til lovens øvrige bestemmelser” betragtes som ét efternavn.

Vi finder dette i strid med de motiver, som fremgår direkte af Navnelovsudvalgets betænkning, og som også fremgår direkte af Retsudvalgets egne generelle bemærkninger til Navnelovsforslaget, som blev vedtaget i 2005, hvori det blandt andet hedder, at rækkevidden af en navnebeskyttelse af et slægtsnavn, må være op til den pågældende slægt at bestemme.

Virkningen af formuleringen er nemlig, at navnebeskyttelse af eksisterende bindestregsefternavne bliver illusorisk, fordi man herved ”åbner en ladeport” for, at personer der i deres ascendans bærer begge led af et beskyttet bindestregsefternavn, kan underminere denne beskyttelse totalt, og tage navnet, uden at søge samtykke hos samtlige bærere af det beskyttede navn i henhold til Navnelovens § 3 og § 4, stk. 1, nr. 7.

Vi mener derfor at § 8, stk. 2 bør omformuleres, således at den del af bestemmelsen, som lyder ”i forhold til lovens øvrige bestemmelser” bør udgå af lovteksten snarest muligt ved en lovrevision, eller at der som alternativ i § 8, stk. 1 som et nyt punkt bør indsættes en formulering om, at § 8, stk. 2 også gælder i forhold til § 8, stk. 1, eksempelvis med ordene: ”Lovens § 8, stk. 2 finder tilsvarende anvendelse på § 8, stk. 1.”

Dermed genetablerer man den navnebeskyttelse, som det efter Krog-Meyer slægtens opfattelse hele tiden – at dømme efter såvel Navnelovsbetænkningen som Retsudvalgets og Familie- og Forbrugerministeriets (nu Justitsministeriets) almindelige bemærkninger til lovforslaget – har været hensigten i lovgivningen, nemlig fortsat at beskytte de slægtsnavne, som var beskyttet og at lade rækkevidden af beskyttelsen være op til den pågældende slægt.

Ovennævnte vil blive uddybet under vores foretræde for retsudvalget den 14. ds. Klokker 15:15

På Krog-Meyer slægtens vegne


Henrik Adamsen