

JUSTITSMINISTERIETS FORSKNINGSENHED  
SEPTEMBER 2008

## Langvarige varetægtsfængslinger 2007

Til brug for Rigsadvokaten er der gennemført en undersøgelse af længerevarende varetægtsfængslinger, det vil sige varetægtsfængslinger, der forud for dom i 1. instans har varet mere end tre måneder. Der er tidligere gennemført undersøgelser og udarbejdet rapporter vedrørende langvarige varetægtsfængslinger i perioden 2000 til 2004, i 2005 og i 2006. Nærværende rapport angår sager med langvarige varetægtsfængslinger, hvor der er fældet dom i 1. instans i år 2007. Sigtet med undersøgelsen er at belyse udviklingen i antallet af langvarige varetægtsfængslinger og at pege på forhold, der måtte influere på varetægtsfængslingens længde.

### 1. Undersøgelsesmateriale

Datamaterialet er indsamlet af Rigsadvokaten på baggrund af den indberetningsordning, som siden 2000 har fastsat, at statsadvokaterne hvert år indberetter de arrestantsager, hvor varetægtsfængslingen overstiger tre måneder, og hvor der er faldet dom i 1. instans.

Indberetningen til Rigsadvokaten sker på et særligt skema, hvor der oplyses om sigtelsen og dommen og om antallet af sigtede i sagen. Såfremt personen sigtes for flere forhold, er det det forhold, der har den højeste strafferamme, der angives som hovedsigtelsen i denne undersøgelse.

I skemaet er der desuden oplyst om datoer for hændelser i sagen. Ud over datoen for varetægtsfængslingens påbegyndelse drejer det sig om datoen for en eventuel kendelse om mentalerklæring og for mentalerklæringens udfærdigelse, datoen for en eventuel forelæggelse for Retslægerådet og datoen for Retslægerådets udtalelse, datoen for en eventuel forelæggelse af tiltalespørgsmålet for statsadvokaten og datoen for statsadvokatens afgørelse af tiltalespørgsmålet og endelig datoen for anklageskriftet og for dommen i 1. instans. Disse oplysninger indgår i undersøgelsen i det omfang, de kan antages at have haft en betydning for varetægtsfængslingens længde. Det vil sige, at hændelser, der ligger før eller efter varetægtsfængslingen, ikke er inkluderet.

Skemaet fra Rigsadvokaten indeholder endvidere spørgsmål om, hvorvidt følgende forhold har haft betydning for varetægtsfængslingens varighed:

- *Sagens omfang eller karakter.* (F.eks. omfattende efterforskning, et stort antal forhold, stort sagskompleks med mange sigtede, efterforskning i udlandet, indenretlige afhøringer etc.).
- *Mentalundersøgelse.*
- *Indhentelse af udtalelser eller foretagelse af undersøgelser.* (F.eks. indhentning af undersøgelse fra Retskemisk Institut, Retsmedicinsk Institut, Kriminalteknisk Afdeling, Kriminalforsorgen, eller forelæggelse for Retslægerådet, forelæggelse for andre myndigheder, herunder Rigsadvokaten, statsadvokaten, visitationsudvalget, kommunale myndigheder, Udlændingsservice eller andre myndigheder mv.).
- *Politiet eller anklagemyndighedens forhold.* (Ressourceproblemer, omfordeling, manglende forkyndelse etc.).
- *Domstolenes forhold.* (Berammelsesproblemer, brug af sættestemmer, anteciperet bevisførelse, kendelser mv.).
- *Sigtede og/eller forsvarerens forhold.* (Skiftende forklaringer, manglende samarbejde, skift af forsvarer, berammelsesproblemer etc.).
- *Medsigtedes forhold.* (Skiftende forklaringer, manglende samarbejde etc.).
- *Vidners forhold.* (Udeblivelse, forkyndelsesproblemer etc.)
- *Andre årsager.*

Oplysningerne fra Rigsadvokatens skemaer er indtastet og databehandlet i Justitsministeriets Forskningsenhed. Såfremt der har manglet oplysninger, er disse så vidt muligt søgt indhentet via Kriminalregisteret eller CPR-registret.

Efter frasortering af fejlagtigt indberettede sager (f.eks. varetægtsfængslinger under 3 måneder og sager med dom i 1. instans i andre år end i 2007) består det endelige undersøgelsesmateriale for år 2007 af 620 varetægtsfængslinger.

I 63 af sagerne har den sigtede ikke været varetægtsfængslet i et uafbrudt forløb frem til dom i 1. instans. Det kan enten skyldes, at vedkommende er flygtet, eller at vedkommende er løsladt før dom. Disse sager vil kun i begrænset omfang indgå i analyserne vedrørende varigheden af forskellige hændelser, da den afbrudte varetægtsfængsling bevirker, at det ikke altid er muligt sikkert at fastsætte, hvorvidt de forskellige hændelser er indtruffet, mens vedkommende har været varetægtsfængslet.

I en tidligere rapport er det gjort opmærksom på, at undersøgelsesmateriale for år 2000 antagelig er mangelfuldt. De udviklingsanalyser, der er foretaget, vil derfor alene omfatte årene 2001 til 2006.

## 2. Generel beskrivelse af langvarige varetægtsfængslinger i 2007

Af tabel 1 ses, hvilke hovedsigtelser der ligger bag de langvarige varetægtsfængslinger set i forhold til varetægtsfængslingens længde.

Tabel 1. Varetægtsfængslinger fordelt efter kriminalitetens art og varighed, 2007.

	Over 3 mdr. til og med 4 mdr.	Over 4 mdr. til og med 5 mdr.	Over 5 mdr. til og med 6 mdr.	Over 6 mdr. til og med 9 mdr.	Over 9 mdr. til og med et år.	Over et år	I alt (N)	I alt (%)	Gennemsnitlig varighed (dage)
Alvorligere seksualforbrydelser	5	4	4	16	3	6	38	6 %	236
Øvrige seksualforbrydelser	0	3	2	0	0	1	6	1 %	200
Manddrab og forsøg herpå	5	4	5	15	21	12	62	10 %	281
Alvorligere voldsforbrydelser	36	22	6	20	4	3	91	15 %	163
Øvrige voldsforbrydelser	5	6	3	3	0	0	17	3 %	140
Brandstiftelse	11	11	3	9	2	3	39	6 %	184
Røveri	32	40	8	23	9	3	115	19 %	170
Ejendomsforbrydelser i øvrigt	22	26	13	7	2	4	74	12 %	165
Narkotikaforbrydelser	15	22	29	30	23	43	162	26 %	277
Øvrige lovovertrædelser	1	3	2	1	1	8	16	3 %	316
I alt (N)	132	141	75	124	65	83	620	100 %	216
I alt (%)	21 %	23 %	12 %	20 %	10 %	13 %	100 %		

Kategorien 'Alvorlige seksualforbrydelser' omfatter voldtægt, incest og seksualforbrydelser over for børn under 12 år. Det kan nævnes, at fire af de seks øvrige seksualforbrydelser angår forbrydelser mod børn under 15 år. Af de i alt 62 varetægtsfængslinger vedrørende manddrab eller forsøg herpå angår godt halvdelen (37) forsøg på manddrab.

'Alvorlige voldsforbrydelser' inkluderer, ud over §§ 245-246, trusler mod vidner m.v. (§ 123), sprængning mv. (§ 183, stk. 1), uagtsomt manddrab (§ 241), skadeforvoldelse (§ 252), ulovlig tvang (§ 260), frihedsberøvelse efter § 261, stk. 1, menneskehandel (§ 262 a) og trussel på livet (§ 266). Lidt over halvdelen (9) af varetægtsfængslingerne for 'Øvrige voldsforbrydelser' vedrører vold o.l. mod offentlig myndighed, mens de resterende angår simpel vold (§ 244).

En tredjedel (13) af varetægtsfængslingerne for brandstiftelse vedrører § 180. Andelen af varetægtsfængslinger for røveri, der er klassificeret som groft (§ 288, stk. 2), er på godt en tiendedel – nemlig 14 ud af 115 – af samtlige røverier.

Halvdelen af varetægtsfængslingerne for øvrige ejendomsforbrydelser angår tyveri, mens 24 pct. angår bedrageri, og 8 pct. vedrører afpresning. To sager angår dokumentfalsk.

Varetægtsfængslinger for narkotikaforbrydelser vedrører i alle tilfælde § 191.

Otte af de 16 varetægtsfængslinger for øvrige lovovertrædelser angår terrorisme (§ 114), fire angår unddragelse af forældremyndighed (§ 215), to angår våbenloven, mens de to sidste sager angår hhv. uagtsomt manddrab i forbindelse med trafikuheld (§ 241) og falskmøntneri (§ 166).

Det ses videre af tabel 1, at de langvarige varetægtsfængslinger især er relateret til narkotikaforbrydelser, røveri og alvorligere voldsforbrydelser, idet 60 pct. af de langvarige varetægtsfængslinger angår disse kriminalitetsformer. Sigtelser for ejendomsforbrydelser i øvrigt, manddrab eller forsøg herpå, alvorligere seksualforbrydelser og brandstiftelse forekommer også relativt hyppigt i tilfælde af langvarige varetægtsfængslinger.

Den gennemsnitlige længde af varetægtsfængslingerne er på 216 dage, svarende til lidt mere end syv måneder. Varetægtsfængslinger for 'Øvrige lovovertrædelser' har den længste gennemsnitlige varighed – i gennemsnit mere end 10 måneder – hvilket beror på de nævnte sager om terrorisme,<sup>1</sup> mens varetægtsfængslingerne for sager i kategorien 'øvrige voldsforbrydelser' har den korteste gennemsnitlængde – nemlig 140 dage, svarende til lidt under fem måneder.

Af nederste række i tabel 1 fremgår, at godt en femtedel af de langvarige varetægtsfængslinger har varet højest fire måneder, mens 13 pct. har varet mere end ét år. Af de i alt 83 varetægtsfængslinger, som har varet mere end ét år, overskrider 13 varetægtsfængslinger 1½ år og tre 2 år. De to længste varetægtsfængsling har varet i to år og knap to måneder og omhandler en større narkotikasag med 60 sigtede.

Ved siden af de hovedsigtelser, der er omfattet af tabel 1, er 379 af de varetægtsfængslede (61 pct.) også sigtet for en eller flere andre former for lovovertrædelser, jf. tabel 2. Det er dog næppe altid i indberetningsskemaet specificeret, om sagen omfatter bisigtelser eller ej, hvorfor dette tal må betragtes som et minimum. Af tabel 2 fremgår i øvrigt, at knap hver femte af de varetægtsfængslede er sigtet for fire eller flere forskellige former for bisigtelser.

---

<sup>1</sup> De otte sigtede dels en terrrorsag i Odense (med fire sigtede) og dels en i København (ligeledes med fire sigtede), hvor de sigtede har siddet varetægtsfængslet i hhv. 444 dage og 476 dage.

Tabel 2. Antal bisigtelser, 2007.<sup>2</sup>

	Antal	Procent
Ingen bisigtelser	241	39
En bisigtelse	113	18
To bisigtelser	106	17
Tre bisigtelser	47	8
Fire eller flere bisigtelser	113	18
<b>I alt</b>	<b>620</b>	<b>100</b>

Mens tabel 1 oplyser om, hvad den varetægtsfængslede er sigtet for, oplyser tabel 3 om, i hvilket omfang der er overensstemmelse mellem det, personen er sigtet for, og det, vedkommende dømmes for. Overensstemmelse mellem sigtelser og det, personen dømmes for, vurderes både ud fra hovedforholdet og ud fra de bisigtelser, der er omfattet af sagen.

Af tabellen ses, at der i næsten to tredjedele af tilfældene er fuld overensstemmelse mellem det, der er sigtet for, og det, der dømmes for. I yderligere 10 pct. af tilfældene er der, så vidt det kan skønnes, også overensstemmelse, mens der i 13 pct. af sagerne er overensstemmelse mellem hovedsigtelsen og det hovedforhold, som vedkommende dømmes for, derimod ikke mellem de bisigtelser, der sigtes og dømmes for. I en mindre andel af sagerne, 3 pct., er vedkommende dømt for én eller flere af bisigtelserne, men ikke for hovedsigtelsen, og i tre sager, 0,5 pct., er bisigtelserne bevaret med et nyt hovedforhold.

Tabel 3. Er personen dømt for det samme, som vedkommende er sigtet for?, 2007.

	Antal	Procent
Ja i alle tilfælde	388	63
Ja, antagelig <sup>(a)</sup>	64	10
Ja, for hovedsigtelsen, men ikke samme/samtlige bisigtelser	80	13
Ja, for hovedsigtelsen, men ingen af bisigtelserne	6	1
Ja, for bisigtelsen/erne, men ikke for hovedsigtelsen	17	3
For bisigtelsen/erne med nyt hovedforhold	3	0,5
Dømt for handling, men efter mildere bestemmelse	41	7
Dømt for handling, men efter grovere bestemmelse	1	0,2
Nej, i intet tilfælde er der overensstemmelse	20	3
<b>I alt</b>	<b>620</b>	<b>100</b>

<sup>(a)</sup> I disse tilfælde er personen dømt for hovedsigtelsen, men på grund af mangelfuldt udfyldte indberetningsskemaer er det uvist, om personen også er dømt for alle biforholdene.

Det ses videre af tabellen, at personen i 41 af sagerne (7 pct.) for så vidt er dømt for samme hovedforhold, som vedkommende er sigtet for, men der er dømt efter en mildere paragraf end den, sigtelsen angår. En stor del af disse sager – 18 – angår sigtelser for forsøg på manddrab, hvor personen i de fleste tilfælde ender med at blive dømt for vold (typisk § 245). Videre er der i seks af de sager, hvor der er sigtet for manddrab, dømt efter en mildere paragraf, oftest § 246 og i et enkelt tilfælde § 241. Derudover forekommer det i nogle tilfælde, at vedkommende sigtes for en alvorligere be-

<sup>2</sup> Reelt er det antallet af bisigtelser større end det, der fremgår af tabel 2, idet tabellen alene oplyser om, hvor mange forskellige paragraffer sigtelsen omfatter og ikke antallet af sigtelser for samme paragraf.

stemmelse vedrørende samme kriminelle handling, men straffes efter den mildere/almene bestemmelse – eksempelvis sigtelser for groft røveri, der ender med dom for røveri efter § 288, stk. 1 (én sag), og sigtelser for brandstiftelse eller forsøg herpå efter § 180, der ender med dom efter § 181 (seks sager).

I et enkelt tilfælde går ændringen fra sigtelsen til dom den modsatte vej, idet vedkommende er dømt efter en strengere bestemmelse end den, der fremgår af sigtelsen. Det drejer sig om en sigtelse for indbrud efter § 276, hvor der dømmes for røveri efter § 288, stk. 1.

I 12 af de 20 sager, hvor der slet ikke er overensstemmelse mellem sigtelserne og det, vedkommende er dømt for, skyldes dette, at vedkommende er blevet frifundet.

Af tabel 4 ses, hvilken straf de varetægtsfængslede idømmes i 1. instans. Langt hovedparten af dommene – nemlig 79 pct. – er ubetingede fængselsstraffe, herunder kombinationsdomme. Størstedelen af de resterende domme er foranstaltningsdomme.

*Tabel 4. Varetægtsfængslinger fordelt efter straffens art (dom i 1. instans), 2007.*

	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>
Livstidsstraf	1	0,2
Ubetinget fængselsstraf i øvrigt	470	76
Kombinationsdom	21	3
Betinget fængselsstraf	1	0,2
Foranstaltningsdom	95	15
Forvaring	2	0,3
Ungdomssanktion	14	2
Bøde	3	0,5
Frifindelse	12	2
<b>I alt</b>	<b>619<sup>3</sup></b>	<b>100</b>

I øvrigt viser tabel 4, at to sager, hvor de pågældende er dømt for vold, er endt med forvaring, at tre sager er endt med bøde, og at én er endt med en betinget fængselsstraf. Som tidligere nævnt, er der sket frifindelse i 12 sager.

<sup>3</sup> Oplysninger om straffens art mangler i én sag.

Tabel 5. Ubetingede domme fordelt efter straffens længde, 2007.<sup>4</sup>

	Antal	Procent
Op til 1 år	153	31
Mere end 1 år til og med 2 år	134	27
Mere end 2 år til og med 3 år	57	12
Mere end 3 år til og med 5 år	62	13
Mere end 5 år til og med 7 år	54	11
Mere end 7 år til og med 10 år	19	4
Mere end 10 år	12	2
<b>I alt</b>	<b>491</b>	<b>100</b>

Lidt under en tredjedel af de ubetingede domme er udmålt til maksimalt ét års fængsel, mens yderligere 27 pct. er udmålt til maksimalt to år, jf. tabel 5. I 17 pct. af sagerne er straffen udmålt til mere end fem års fængsel. Den gennemsnitlige længde af de idømte ubetingede fængselsstraffe var i 2007 på 34 måneder.

Med hensyn til de fængslede alder kan nævnes, at 55 af dem var under 18 år, da varetægtsfængslingen påbegyndtes.<sup>5</sup> Heraf var 14 personer 17 år, 28 var 16 år og 13 var 15 år, da de påbegyndte den langvarige varetægtsfængsling.

I øvrigt kan om de langvarige varetægtsfængslinger i 2007 nævnes,

- at der i 214 (35 pct.) af dem er gennemført en mentalundersøgelse, og i 12 af disse sager er der udarbejdet mere end én mentalerklæring,
- at der i 69 (12 pct.) af sagerne er sket forelæggelse for Retslægerådet,<sup>6</sup>
- at tiltalespørgsmålet har været forelagt statsadvokaten i 267 (43 pct.) af sagerne,<sup>7</sup>
- at der i 397 (64 pct.) af sagerne var én eller flere medsigtede.

### 3. Udviklingen i antallet af langvarige varetægtsfængsling

For årene 2001-2007 er der samlet oplyst om i alt 4.099 langvarige varetægtsfængslinger. Som det fremgår af tabel 6, er antallet af langvarige varetægtsfængslinger steget ganske markant frem til 2005 (med 61 pct.). Herefter er der frem til 2007 sket et fald på 14 pct.

På samme måde ses en stigning i det samlede antal dage i langvarig varetægtsfængsling fra 2001 til 2005 (på 60 pct.) efterfulgt af et stort fald fra 2005 til 2006 og et mindre fald fra 2006 til 2007. Det samlede fald fra 2005 til 2007 er på 18 pct. At der ikke er sket et større fald fra 2006 til 2007 skyldes, at den gennemsnitlige længde af langvarige varetægtsfængslinger i samme periode er steget fra 206 til 216 dage.

<sup>4</sup> Tabellen inkluderer længden af den ubetingede del af kombinationsdomme.

<sup>5</sup> Antallet af unge under 18 år kan reelt være lidt større, idet oplysninger om alder på den sigtede ikke i alle tilfælde er oplyst.

<sup>6</sup> I fire tilfælde har sagen været forelagt Retslægerådet mere end én gang.

<sup>7</sup> I 34 sager er dette sket mere end én gang.

Tabel 6. Langvarige varetægtsfængslinger fordelt efter varighed og år, 2001-2007.

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
> 3 til 4 mdr.	98	95	119	138	176	171	130
> 4 til 5 mdr.	76	103	108	105	119	116	143
> 5 til 6 mdr.	49	69	86	61	80	94	71
<i>I alt &gt; 3 til 6 mdr.</i>	<i>223</i>	<i>267</i>	<i>313</i>	<i>304</i>	<i>375</i>	<i>381</i>	<i>344</i>
> 6 til 9 mdr.	79	111	126	113	153	136	126
> 9 til 12 mdr.	67	74	50	72	84	61	67
<i>I alt &gt; 6 til 12 mdr.</i>	<i>146</i>	<i>185</i>	<i>176</i>	<i>185</i>	<i>237</i>	<i>197</i>	<i>193</i>
> 1 år til 1 år og 3 mdr.	42	20	43	45	54	49	45
> 1 år og 3 mdr. til 1 ½ år	32	20	25	24	25	19	25
> 1 ½ år til 1 år og 9 mdr.	3	7	7	9	6	9	6
> 1 år og 9 mdr. til 2 år	0	2	4	3	6	2	4
> 2 år	0	15	3	2	14	0	3
<i>I alt over 1 år</i>	<i>77</i>	<i>64</i>	<i>82</i>	<i>83</i>	<i>105</i>	<i>79</i>	<i>83</i>
<b>I alt</b>	<b>446</b>	<b>516</b>	<b>571</b>	<b>572</b>	<b>717</b>	<b>657</b>	<b>620</b>
Gns. varighed (dage)	229	230	219	222	228	206	216
Det samlede antal dage	101.944	118.637	125.255	126.726	163.511	135.561	133.772

Af tabel 7 fremgår, at fordelingen af varetægtsfængslinger efter arten af den kriminalitet, hovedsigtelsen angår, varierer lidt år for år. Der har været en lidt ujævn stigning i andelen af langvarige varetægtsfængslinger, der angår alvorlige voldsforbrydelser. Samtidig er der en tendens til et fald i andelen af langvarige varetægtsfængslinger, som vedrører røveri. Herudover er der ingen klare udviklingstendenser.

Nederst i tabel 7 er vist, hvor stor en andel de langvarige varetægtsfængslinger udgør af samtlige varetægtsfængslinger. Udviklingen følger den, der er set for antallet af langvarige varetægtsfængslinger, nemlig en vækst i andelen frem til 2005 og derefter et fald.<sup>8</sup>

<sup>8</sup> Det bemærkes, at mens langvarige varetægtsfængslinger tælles det år, de afsluttes, tælles samtlige varetægtsfængslinger det år, de påbegyndes.



Tabel 7. Langvarige varetægtsfængslinger fordelt efter kriminalitetens art og år samt andel af samtlige varetægtsfængslinger, 2001-2007.

		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Alvorlige seksualforbrydelser	Antal	33	35	30	30	31	44	38
	%	7	7	5	5	4	7	6
Øvrige seksualforbrydelser	Antal	7	9	8	6	7	8	6
	%	2	2	1	1	1	1	1
Manddrab og forsøg herpå	Antal	80	55	89	78	69	86	62
	%	18	11	16	14	10	13	10
Alvorlige voldsforbrydelser	Antal	34	53	79	80	91	113	91
	%	8	10	14	14	13	17	15
Voldsforbrydelser i øvrigt	Antal	8	10	18	21	18	12	17
	%	2	2	3	4	3	2	3
Brandstiftelse	Antal	27	49	32	29	44	45	39
	%	6	9	6	5	6	7	6
Røveri	Antal	111	135	128	116	159	132	115
	%	25	26	22	20	22	20	19
Ejendomsforbrydelser i øvrigt	Antal	42	44	66	73	78	71	74
	%	9	9	12	13	11	11	12
Narkotikaforbrydelser	Antal	94	125	117	135	217	141	162
	%	21	24	20	24	30	21	26
Øvrige lovovertrædelser	Antal	10	1	4	4	3	5	16
	%	2	0	1	1	0	1	3
<b>I alt langvarige Varetægtsfængslinger</b>	<b>Antal</b>	<b>446</b>	<b>516</b>	<b>571</b>	<b>572</b>	<b>717</b>	<b>657</b>	<b>620</b>
	<b>%</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Samtlige varetægtsfængslinger	Antal	5.839	6.086	6.202	5.907	5.762	5.919	5.919
Andel langvarige varetægtsfngsl.	%	7,6	8,5	9,2	9,7	12,4	11,1	10,5

Af tabel 8 ses fordelingen af langvarige varetægtsfængslinger efter de nye politikredse samt andelen af langvarige varetægtsfængslinger i forhold til samtlige varetægtsfængslinger for årene 2001-2007. For sammenlignelighedens skyld er de oprindelige politikredse slået sammen til de nye for årene 2001 til 2006. I de tidligere rapporter forefindes tal for 2000-2005 for så vidt angår andelen af langvarige varetægtsfængslinger i forhold til samtlige varetægtsfængslinger fordelt efter de gamle politikredse.

I forhold til samtlige varetægtsfængslinger i 2007 varierer andelen af langvarige varetægtsfængslinger noget mellem politikredsene – fra 19 pct. hos Sydøstjyllands Politi til 6 pct. hos Bornholms Politi. Hos fem af politikredsene udgør andelen af langvarige varetægtsfængslinger dog mellem ni og 11 pct., altså tæt på landsgennemsnittet på 10 pct. Fire politikredse har en større andel og tre har en lavere.

Tabel 8. Langvarige varetægtsfængslinger fordelt efter politikreds og år samt andel af samtlige varetægtsfængslinger, 2001-2007.

		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Nordjylland	Antal	21 (7)	56 (17)	37 (12)	22 (7)	19 (6)	33 (10)	38 (15)
Østjylland	Antal	35 (8)	30 (7)	48 (10)	50 (10)	85 (20)	54 (11)	51 (13)
Midt og Vestjylland	Antal	20 (6)	17 (5)	26 (7)	22 (7)	28 (9)	33 (10)	22 (6)
Sydøstjylland	Antal	29 (8)	37 (8)	53 (12)	48 (14)	28 (9)	32 (9)	56 (19)
Syd- og Sønderjylland	Antal	21 (4)	35 (7)	46 (10)	34 (7)	26 (5)	46 (8)	45 (9)
Fyn	Antal	57 (11)	85 (16)	67 (13)	80 (17)	87 (19)	64 (15)	40 (10)
Sydsjælland og Lolland-Falster	Antal	61 (14)	26 (5)	53 (10)	71 (13)	66 (14)	94 (20)	71 (15)
Midt- og Vestsjælland	Antal	28 (6)	33 (7)	50 (10)	32 (8)	26 (7)	51 (13)	42 (11)
Nordsjælland	Antal	30 (6)	33 (7)	31 (6)	43 (9)	56 (13)	51 (10)	41 (10)
Københavns Vestegn	Antal	30 (8)	29 (7)	43 (9)	27 (6)	48 (10)	56 (12)	51 (11)
København	Antal	112 (7)	132 (9)	117 (8)	134 (9)	246 (15)	135 (9)	161 (8)
Bornholm	Antal	2 (5)	3 (6)	0 (0)	9 (29)	2 (5)	8 (27)	2 (6)
<b>I alt</b>	<b>Antal</b>	<b>446 (8)</b>	<b>516 (8)</b>	<b>571 (9)</b>	<b>572 (10)</b>	<b>717 (12)</b>	<b>657 (11)</b>	<b>620 (10)</b>

\* Tallene i parentes angiver andelen af langvarige varetægtsfængslinger i forhold til samtlige varetægtsfængslinger.

#### 4. Forhold der kan influere på længden af varetægtsfængslingen

Som sagt er der indhentet oplysninger om datoer for eventuelle mentalundersøgelser samt for forelæggelser for Retslægerrådet og statsadvokaten. Her skal ses på, hvornår disse undersøgelser m.v. iværksættes i forhold til varetægtsfængslingens starttidspunkt, samt på varigheden af disse hændelser. Endvidere skal betydningen af eventuelle medsigtede belyses.

Det skal understreges, at undersøgelsens konstruktion ikke muliggør en sikker belysning af, hvorvidt forskellige forhold influerer på varetægtsfængslingens varighed. For til fulde at kunne belyse dette kræves oplysninger om alle varetægtsfængslinger og om, i hvilken udstrækning de undersøgelser m.v., der er oplyst om i denne undersøgelse, også forekommer i øvrige varetægtsfængslinger, samt om varigheden af disse undersøgelser m.v.

Spørgsmålet om de forskellige hændelsers mulige indflydelse på varetægtsfængslingens længde er her i stedet belyst på en indirekte måde. Det sker ved at sammenholde den gennemsnitlige varighed af varetægtsfængslingen i sager, hvor disse hændelser er indtruffet, med den gennemsnitlige varighed af varetægtsfængslingen i sager, hvor hændelserne ikke er indtruffet.

#### 4.1 Mentalundersøgelser

Kendelse om mentalundersøgelse vil ofte blive afsagt samtidig med eller umiddelbart efter varetægtsfængslingen. Det hænder imidlertid også, at spørgsmålet om mentalundersøgelse først rejses på et senere tidspunkt under varetægtsfængslingen.

Som det ses af tabel 9, er 38 pct. af kendelserne om mentalundersøgelse afsagt inden for en uge efter varetægtsfængslingen. Yderligere godt en femtedel er afsagt inden for den første måned efter varetægtsfængslingen, mens næsten hver femte er afsagt mere end to måneder efter.

Tabel 9. Varetægtsfængslinger fordelt efter tid fra varetægtsfængslingens påbegyndelse til kendelse om mentalundersøgelse, 2007.

	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>	<b>Gennemsnitlig varetægtstid (dage)</b>
Indtil 7 dage	67	38	221
Mere end 1 uge og højst 2 uger	11	6	191
Mere end 2 uger og højst 1 måned	27	15	239
Mere end 1 måned og højst 2 mdr.	36	21	229
Mere end 2 mdr. og højst 3 mdr.	16	9	232
Mere end 3 mdr. og højst 6 mdr.	14	8	320
Mere end 6 mdr. og højst 9 mdr.	2	1	478
Mere end 9 mdr. og højst et år	1	0,6	388
Mere end 1 år	2	1	590
<b>I alt</b>	<b>176*</b>	<b>100</b>	<b>241</b>

\* Her indgår alene de varetægtsfængslinger, som ikke har været afbrudt på grund af undvigelse m.v., men er fortsat uafbrudt frem til dom i 1. instans, og hvor både kendelsesdato og dato for mentalerklæringen er oplyst.

I de sager, hvor der ikke er afsagt kendelse om mentalundersøgelse, var den gennemsnitlige varighed af varetægtsfængslingerne i 2007 på 206 dage. I forhold til de gennemsnitlige tider for varetægtsfængslinger, der er angivet i sidste søjle i tabel 9, kunne det tyde på, at såfremt en kendelse om mentalerklæring afsiges mere end 2 uger efter varetægtsfængslingens start, er det indikation på, at varetægtsfængslingen bliver særlig langvarig.

I gennemsnit har det varet 81 dage at udarbejde en mentalundersøgelse. Som det ses af tabel 10, er det få mentalerklæringer, der er udfærdiget inden for en måned efter afsigelse af kendelsen. 61 pct. af erklæringerne varer fra én til tre måneder, mens yderligere godt en tredjedel af mentalerklæringerne er udarbejdet frem til seks måneder efter kendelse. Én mentalundersøgelse har varet mere end et halvt år, idet den er afsluttet 183 dage efter kendelsen om mentalerklæring.

At meget langvarige mentalundersøgelser ikke er det eneste, der influerer på varetægtsfængslingens varighed, ses af sidste søjle i tabel 10, idet den gennemsnitlige længde af varetægtsfængslingen er højest i de sager, hvor mentalundersøgelsen er udarbejdet inden for en måned. I øvrigt ses, at den

gennemsnitlige længde af varetægtsfængslingen vokser, når mentalundersøgelsen har varet mere end tre måneder

*Tabel 10. Varetægtsfængslinger fordelt efter varighed af udarbejdelse af mentalundersøgelse, 2007.*

	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Mere end 2 uger og højst 1 måned	7	4	345
Mere end 1 måned og højst 2 mdr.	44	26	201
Mere end 2 mdr. og højst 3 mdr.	59	35	206
Mere end 3 mdr. og højst 6 mdr.	56	34	280
Mere end 6 mdr. og højst 9 mdr.	1	0,6	292
<b>I alt</b>	<b>167*</b>	<b>100</b>	<b>236</b>

\* Her indgår alene de varetægtsfængslinger, som ikke har været afbrudt på grund af undvigelse m.v., men er fortsat uafbrudt frem til dom i 1. instans, og hvor der ikke er foretaget mere end én mentalundersøgelse samt kendskab til både kendelsesdato og dato for mentalerklæringen.

#### 4.2 Retslægerådet

I lidt under en tredjedel af de sager, hvor der har været foretaget mentalundersøgelse, har sagen også været forelagt Retslægerådet. I alt er 69 sager blevet forelagt Retslægerådet, hvoraf tre sager er forelagt uden at der har været en kendelse om en mentalundersøgelse.

Af tabel 11 ses, hvor lang tid der går, fra mentalundersøgelsen er klar, til sagen forelægges Retslægerådet. I langt de fleste tilfælde (74 pct.) sker det efter højst en måned. Den gennemsnitlige varighed er på 23 dage.

*Tabel 11. Varetægtsfængslinger fordelt efter tid fra mentalundersøgelsens afslutning til tidspunkt for forelæggelse for Retslægerådet, 2007.*

	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
1 dag og indtil 7 dage	16	37	329
Mere end 1 uge og højst 2 uger	7	16	266
Mere end 2 uger og højst 1 måned	9	21	288
Mere end 1 måned og højst 2 mdr.	8	19	254
Mere end 2 mdr. og højst 3 mdr.	1	2	273
Mere end 3 mdr. og højst 6 mdr.	2	5	405
<b>I alt</b>	<b>43*</b>	<b>100</b>	<b>298</b>

\* Her indgår alene de varetægtsfængslinger, som ikke har været afbrudt på grund af undvigelse m.v., men er fortsat uafbrudt frem til dom i 1. instans. Herudover er sager med mere end én mentalundersøgelse og/eller mere end én udtalelse fra Retslægerådet ekskluderet af opgørelsen samt sager, hvor der ikke foreligger både dato for mentalerklæring samt forelæggelsesdato for Retslægerådet.

I sager, hvor der ikke er foretaget mentalundersøgelse og sket forelæggelse for Retslægerådet, er den gennemsnitlige varighed af varetægtsfængslingerne 210 dage, hvilket – sammenholdt med oplysningerne i sidste søjle i tabel 11 – tyder på, at når der både gennemføres mentalundersøgelse og en forelæggelse af sagen for Retslægerådet, er dette med til at gøre varetægtsfængslingen særlig langvarig.

I gennemsnit varer det 45 dage for Retslægerådet at udarbejde en udtalelse. En opgørelse fra Retslægerådet om sagsbehandlingstider viser, at halvdelen af de psykiatriske sager i 2007 var færdigbehandlet af rådet i løbet af 28 dage.<sup>9</sup> Det tilsvarende tal for de langvarige varetægtsfængslinger i 2007 er 37 dage.

Tabel 12. Varetægtsfængslinger fordelt efter varighed af udarbejdelse af udtalelse af Retslægerådet, 2007.

	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Indtil 7 dage	1	2	364
Mere end 1 uge og højst 2 uger	1	2	364
Mere end 2 uger og højst 1 måned	21	40	286
Mere end 1 måned og højst 2 mdr.	15	29	284
Mere end 2 mdr. og højst 3 mdr.	11	21	334
Mere end 3 mdr. og højst 6 mdr.	3	6	378
<b>Total</b>	<b>52*</b>	<b>100</b>	<b>304</b>

\* Her indgår alene de varetægtsfængslinger, som ikke har været afbrudt på grund af undvigelse m.v., men er fortsat uafbrudt frem til dom i 1. instans, og som ikke har været forelagt Retslægerådet mere end én gang. Endvidere inkluderes kun sager, hvor både forelæggelsesdato og dato for Retslægerådets udtalelse er oplyst.

Det ses af tabel 12, at 44 pct. af sagerne er klar i løbet af én måned, mens 27 pct. overstiger to måneder, heraf tre tilfælde, hvor sagsbehandlingstiden overstiger tre måneder. I forhold til, at den gennemsnitlige varetægtstid i sager, hvor der ikke er sket forelæggelse for Retslægerådet, er på 209 dage, peger oplysningerne i tabel 13 på, at forelæggelse for Retslægerådet er indikation på, at varetægtsfængslingen bliver særlig langvarig. Dette skyldes ikke mindst, at der typisk inden forelæggelse for Retslægerådet er gennemført en mentalundersøgelse.

#### 4.3 Statsadvokaten

Der er ikke altid en klar kronologi med hensyn til, hvornår i sagsforløbet sagen forelægges statsadvokaten. I de fleste tilfælde sker forelæggelsen dog sidst i sagsforløbet, men den kan også ske tidligere, eksempelvis inden mentalundersøgelsen er klar.<sup>10</sup> At sagen har været længe hos statsadvokaten, vil derfor ikke altid kunne tolkes som sendrægtighed eller lignende fra statsadvokatens side, men kan også skyldes, at statsadvokaten afventer undersøgelser eller yderligere oplysninger om sagen.

Af tabel 13 ses, at i over halvdelen af de sager, hvor tiltalespørgsmålet er forelagt statsadvokaten, har statsadvokaten afgjort tiltalespørgsmålet i løbet af en måned. I yderligere knap en tredjedel af tilfældene afgøres tiltalespørgsmålet inden for tre måneder, mens sagsbehandlingstiden overstiger tre måneder i hver syvende sag. I syv sager er sagsbehandlingstiden på mere end et halvt år.

<sup>9</sup> Se [www.jm.dk](http://www.jm.dk).

<sup>10</sup> I 11 pct. af de forelæggelsessager, hvor der også er gennemført en mentalundersøgelse, er mentalundersøgelsen ikke afsluttet, inden statsadvokaten får sagen forelagt. For så vidt angår udtalelser fra Retslægerådet, er andelen af sager, der ikke er afsluttet hos Retslægerådet inden forelæggelsen for statsadvokaten, på 14 pct.

Tabel 13. Varetægtsfængslinger fordelt efter varighed af sagsbehandlingen hos statsadvokaten, 2007.

	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Indtil 7 dage	40	20	192
Mere end 1 uge og højest 2 uger	27	14	183
Mere end 2 uger og højest 1 måned	40	20	238
Mere end 1 måned og højest 2 mdr.	33	17	314
Mere end 2 mdr. og højest 3 mdr.	28	14	331
Mere end 3 mdr. og højest 6 mdr.	21	11	446
Mere end 6 mdr. og højest 9 mdr.	2	1	280
Mere end 9 mdr. og højest et år	5	3	481
<b>Total</b>	<b>196*</b>	<b>100</b>	<b>276</b>

\* Her indgår alene de varetægtsfængslinger, som ikke har været afbrudt på grund af undvigelse m.v., men er fortsat uafbrudt frem til dom i 1. instans, og som ikke har været forelagt statsadvokaten mere end én gang. Endvidere inkluderes alene de sager, hvor både forelæggelsesdato og dato for statsadvokatens afgørelse er oplyst

I de sager, hvor der ikke er sket forelæggelse for statsadvokaten, er den gennemsnitlige varighed af varetægtsfængslingen på 181 dage. Sammenholdt med oplysningerne i sidste søjle i tabel 13 tyder det på, at forelæggelse af sagen for statsadvokaten medvirker til eller er tegn på en særlig langvarig varetægtsfængsling, såfremt statsadvokatens sagsbehandlingstid overstiger mere end to uger.

I gennemsnit tager det 48 dage for statsadvokaten at afgøre tiltalespørgsmålet.

#### 4.4 Anklageskrift

Såfremt statsadvokaten har fået forelagt tiltalespørgsmålet, vil anklageskriftet almindeligvis blive udfærdiget i forlængelse heraf. Det er da også sket i langt de fleste tilfælde, nemlig i 169 af de i alt 187 sager, hvor sagen inden anklageskriftet har været forelagt statsadvokaten.<sup>11</sup> I de øvrige 18 sager er anklageskriftet i 15 tilfælde, dateret inden statsadvokaten er færdig med at behandle sagen, og i tre tilfælde er datoen for anklageskriftet ikke oplyst.

Af tabel 14 fremgår, at i 66 pct. af de sager, hvor statsadvokaten har vurderet tiltalespørgsmålet, inden anklageskriftet er udarbejdet, er anklageskriftet klart højest en uge efter, statsadvokaten har afsluttet sin vurdering. I lidt under halvdelen af disse sager – nemlig i 81 sager – har anklageskriftet samme dato som statsadvokatens afslutning af sagen, hvilket indikerer, at det er statsadvokaten, der i disse tilfælde fører sagen ved domstolen. I 9 pct. af sagerne går der mere end en måned fra statsadvokatens afslutning af sagen til udfærdigelse af anklageskriftet.

Tabel 14. Varetægtsfængslinger fordelt efter tiden mellem statsadvokatens afgørelse af tiltalespørgsmålet og anklageskriftets udarbejdelse, 2007.

	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Indtil 7 dage	121	66	268

<sup>11</sup> Her er bortset fra sager med afbrudt varetægtsfængsling samt sager med flere forelæggelser for statsadvokaten eller flere anklageskrifter.

Mere end 1 uge og højst 2 uger	20	11	193
Mere end 2 uger og højst 1 måned	11	6	255
Mere end 1 måned og højst 2 mdr.	6	3	314
Mere end 2 mdr. og højst 3 mdr.	9	5	371
Mere end 3 mdr. og højst 6 mdr.	2	1	428
<b>Total</b>	<b>169*</b>	<b>100</b>	<b>268</b>

\* Her indgår alene de varetægtsfængslinger, som ikke har været afbrudt på grund af undvigelse m.v., men er fortsat uafbrudt frem til dom i 1. instans. Desuden er sager med flere forelæggelser for statsadvokaten eller flere anklageskrifter ekskluderet af opgørelsen, ligesom sager uden dato for statsadvokatens afgørelse eller for anklageskriftet er det.

I de sager, hvor der ikke inden anklageskriftet har været forelæggelse for statsadvokaten, varer varetægtsfængslingerne i gennemsnit 179 dage. Som det ses af tabel 14 er gennemsnittet for sager, hvor der er sket forelæggelse af tiltalsspørgsmålet for statsadvokaten inden anklageskriftets udarbejdelse, 268 dage.

#### 4.5. Dom

I gennemsnit går der 75 dage fra anklageskriftets udfærdigelse til dom i 1. instans. Gennemsnittet dækker over betydelige variationer, idet der i tre pct. af sagerne falder dom i løbet af en uge efter, at anklageskriftet er udarbejdet, mens der i én enkelt sag går mere end et år, jf. tabel 15. I langt hovedparten af sagerne – nemlig i 85 pct. – går der mellem 2 uger og ½ år fra anklageskrifttidspunktet til dom.

Tabel 15. Varetægtsfængslinger fordelt efter tid fra anklageskriftets udfærdigelse til dom, 2007.

	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
Indtil 7 dage	12	3	125
Mere end 1 uge og højst 2 uger	32	7	181
Mere end 2 uger og højst 1 måned	71	15	166
Mere end 1 måned og højst 2 mdr.	142	29	155
Mere end 2 mdr. og højst 3 mdr.	72	15	167
Mere end 3 mdr. og højst 6 mdr.	124	26	300
Mere end 6 mdr. og højst 9 mdr.	33	7	448
Mere end 9 mdr. og højst et år	0	0	-
Mere end 1 år	1	0,2	771
<b>Total</b>	<b>487*</b>	<b>100</b>	<b>217</b>

\* Her indgår alene de varetægtsfængslinger, som ikke har været afbrudt på grund af undvigelse m.v., men er fortsat uafbrudt frem til dom i 1. instans. Desuden er sager med flere anklageskrifter ekskluderet af opgørelsen, ligesom det er sket for enkelte sager, hvor datoen for anklageskriftet har manglet.

Den gennemsnitlige varighed af alle varetægtsfængslinger er som nævnt 216 dage. Som det ses af sidste søjle i tabel 15, varer sager, hvor der går mere end tre måneder fra anklageskriftets udfærdigelse til dommen, længere end denne gennemsnitlige varighed.

Det er ikke i undersøgelsen registreret, hvorvidt sagen behandles som nævningesag. Såfremt det er statsadvokaten, der fører sagen ved domstolen, kan det dog indikere, at det drejer sig om en nævningesag ved landsretten efter de tidligere regler. En analyse vedrørende de sager, hvor statsadvokaten må antages at føre sagen ved domstolen,<sup>12</sup> viser, at der i disse sager i gennemsnit går betydeligt længere tid fra anklageskriftets udfærdigelse til dommen – nemlig 116 dage mod 62 dage i de øvrige sager. Det understreger, at der i særlig grad i nævningesager kan blive tale om lange varetægtstider, antagelig først og fremmest på grund af berammelsesproblemer ved domstolen.

#### 4.6 Medsigtede

Der er endelig også set på, i hvilket omfang antallet af medsigtede influerer på varetægtsfængslingens længde.

Antallet af medsigtede er oplyst i 98 pct. af de 397 sager, hvor der er medsigtede. For disse sager samt for dem uden medsigtede er der i tabel 16 anført den gennemsnitlige længde af varetægtsfængslingerne. Som det ses, vokser længden ikke proportionelt med antallet af medsigtede, men generelt tyder tabellen på, at varetægtsfængslingen kan blive særligt langvarig, såfremt sagen omfatter mere end to sigtede.

Tabel 16. Gennemsnitlig længde af varetægtsfængslinger fordelt efter antal medsigtede i sagen, 2007.

	Antal	Procent	Gennemsnitlig varetægtstid (dage)
--	-------	---------	-----------------------------------

<sup>12</sup> Baseret på oplysninger om tiden fra statsadvokatens afslutning af tiltalespørgsmålet til anklageskriftets udfærdigelse, jf. det tidligere.



Ingen medsigtede	223	36	194
En medsigtet	109	18	198
To til tre medsigtede	145	24	246
Fire til ni medsigtede	108	18	225
Ti eller flere medsigtede	28	5	241
<b>I alt</b>	<b>613</b>	<b>100</b>	<b>215</b>

## 5. Angivne årsager til langvarige varetægtsfængslinger

Som nævnt indeholder spørgeskemaet fra Rigsadvokaten spørgsmål om, hvad der vurderes at have haft betydning for, at varetægtsfængslingen er blevet langvarig. Her skal ses på, hvilke årsager der er angivet i skemaerne.

I de langt de fleste sager – 96 pct. – er der angivet en eller flere årsager til, at varetægtsfængslingen har været langvarig, og der er sammenlagt angivet 1418 årsager, jf. tabel 17.

Tabel 17. Angivne årsager til langvarige varetægtsfængslinger i 2007.

	Antal sager hvor årsagen er anført	Procent
Forhold ved sagen	379	27
Politiet/anklagemyndigheden	34	2
Retten	148	10
Mentalundersøgelse	190	13
Andre undersøgelser m.v.	276	19
Den sigtede/forsvareren	209	15
Medgøringsmænd	93	7
Vidner	37	3
Andet	52	4
<b>Antal anførte årsager i alt</b>	<b>1418</b>	<b>100</b>

Som det også har været tilfældet i de tidligere år, er det forhold ved sagen – dens omfang, kompleksitet m.v. – der hyppigst nævnes som årsag til, at varetægtsfængslingen er blevet langvarig. Udarbejdelsen af en mentalundersøgelse eller andre undersøgelser m.v. samt forhold, der angår den sigtede eller dennes forsvarer, nævnes også ganske hyppigt. Det er derimod ret sjældent, at forhold vedrørende politiet/anklagemyndigheden eller vidner angives som forklaring på, at varetægtsfængslingen har været længe.

## 6. Videre analyse af årsager til langvarige varetægtsfængslinger

I det tidligere er der set på, hvorvidt forekomsten og varigheden af de forskellige hændelser – mentalundersøgelser, forelæggelse for Retslægerådet og/eller for statsadvokat, anklageskrift, dom – har betydning for varetægtsfængslingens varighed. Her skal de eventuelle årsager til de langvarige varetægtsfængslinger vurderes ud fra et lidt andet perspektiv, idet det undersøges, i hvilket omfang varetægtsfængslingerne inkluderer hændelser, undersøgelser m.v., som har været mere end én måned (i

det følgende: langvarige hændelser). Det vil sige spørgsmålet om, hvorvidt der er gået mere end én måned fra varetægtsfængslingens start til afsigelse af kendelse om mentalundersøgelse, om mentalundersøgelsen har varet mere end én måned, om der er gået mere end én måned fra mentalerklæringens udfærdigelse til sagens forelæggelse for Retslægerådet, om sagsbehandlingstiden hos Retslægerådet og/eller statsadvokaten har overskredet én måned, om der er gået mere end én måned fra statsadvokatens afgørelse af tiltalespørgsmålet til udfærdigelse af anklageskriftet, og om der er gået mere end én måned fra anklageskriftets udfærdigelse til dom i 1. instans.

*Tabel 18. Varetægtsfængslinger fordelt efter antal hændelser med en varighed på mere end én måned, 2007.*

	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>	<b>Gennemsnitlig varetægtstid (dage)</b>
Én hændelse med varighed over én måned	308	50	175
To hændelser	101	16	274
Tre hændelser	91	15	274
Fire hændelser	25	4	351
Fem hændelser	11	2	375
Seks hændelser	1	0,2	393
Ingen langvarig hændelse	83	13	167
<b>I alt</b>	<b>620</b>	<b>100</b>	<b>175</b>

Som det ses af tabel 18 er der i halvdelen af sagerne én hændelse, som har varet mere end én måned, mens der i yderligere 16 pct. af sagerne er to. Sammenlagt omfatter 87 pct. af sagerne mindst én hændelse, som har varet mere end én måned. Det svarer fuldstændig til det mønster, der blev set for de langvarige varetægtsfængslinger i 2006.

Af sidste søjle i tabel 18 ses, at den gennemsnitlige længde af varetægtsfængslingen er nogenlunde ligefrem proportional med antallet af hændelser, der har varet mere end én måned. Det ses videre, at den gennemsnitlige varighed af varetægtsfængslingerne er noget lavere i de tilfælde, hvor sagen ikke omfatter langvarige hændelser.

## **7. Sammenfatning**

De varetægtsfængslinger, der er omfattet af undersøgelsen, er afgrænset ved, at de overstiger en varighed på tre måneder. Næsten 80 pct. af de langvarige varetægtsfængslinger overstiger dog en varighed på fire måneder, og i gennemsnit har de varet lidt mere end syv måneder.

Analysen viser, at mens der fra 2001 til 2005 skete en kraftig vækst i antallet af langvarige varetægtsfængslinger, har der de seneste år været et fald, dog ligger antallet af langvarige varetægtsfængslinger fortsat højere end de gjorde i perioden 2001 til 2004. Det sammen gælder det samlede antal dage i langvarig varetægt. Faldet i antallet af langvarige varetægtsfængslinger fra 2005 til 2007 beror først og fremmest på færre langvarige varetægtsfængslinger for narkotikaforbrydelser og røveri.

De analyser, der er gennemført vedrørende årsagen til de langvarige varetægtsfængslinger, tyder på, at årsagen i en stor del af sagerne skal søges i, at de undersøgelser, erklæringer m.v., der har skullet gennemføres eller indhentes, har været længe undervejs, eller at det har været længe, inden de er igangsat. Herudover ser det ud til, at antallet af medsigtede influerer på længden af varetægtsfængslingen.